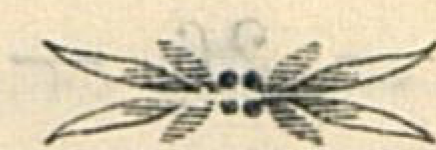
1 Февраля  1908 года.



# ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1 и 16 числа.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 руб.

№ 3-й.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей.

## ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ соизволилъ, въ 9 день ноября 1907 года, на награжденіе псаломщика церкви с. Могиловки, Инсарскаго уѣзда, Александра Пальмова золотою медалью съ надписью «за усердіе», для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ, за 50-лѣтнюю службу.

ВЫСОЧАЙШИМЪ указомъ, даннымъ Капитулу Россійскихъ ИМПЕРАТОРСКИХЪ и ЦАРСКИХЪ орденовъ, въ 6 день декабря 1907 года, ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ пожалованъ потомственный почетный гражданинъ Николай

Казѣевъ, за заслуги по духовному вѣдомству, орденомъ св. Анны 2-й степени.

~~~

**Рескриптъ Августѣйшаго Предсѣдателя ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества, ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА, ВЕЛИКОЙ КНЯГИНИ ЕЛИСАВЕТЫ ѲЕОДОРОВНЫ, отъ 7 января 1908 года за № 75, на имя Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Пензенскаго и Саранскаго.**

*Преосвященнѣйшій Владыко.*

Произведенный въ церквахъ ввѣренной Вамъ Пензенской епархіи за богослуженіями въ дни Вербной недѣли 1907 года тарелочный сборъ на нужды православныхъ въ Іерусалимѣ и Святой Землѣ налагаетъ на Меня пріятный долгъ просить Ваше Преосвященство передать, отъ Моего имени, глубокую благодарность всѣмъ мѣстнымъ дѣятелямъ, потрудившимся, до Вашего прибытія въ епархію, по организаціи сего сбора, а также ближайшимъ сотрудникамъ состоящаго нынѣ подъ Вашимъ Архипастырскимъ предсѣдательствомъ Пензенскаго Отдѣла за ихъ полезную дѣятельность въ истекшемъ 1906/7 году.

При вступленіи 21 мая 1907 года во вторую четверть вѣка служенія Православію въ Святой Землѣ, русскимъ богомольцамъ у Гроба Господня и научному знанію о Святыняхъ Востока, руководимое Мною ИМПЕРАТОРСКОЕ Православное Палестинское Общество было осчастливлено благосклоннымъ вниманіемъ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, удостоившаго его Своимъ милостивымъ рескриптомъ, съ выраженіемъ благодарности за двадцатипятилѣтнюю дѣятельность на пользу русскаго народа, и съ благоговѣніемъ
~~~

приняло отъ Святѣйшаго Синода Св. Икону Воскресенія Христова—какъ благословеніе Божіе на дальнѣйшіе труды въ Святой Землѣ въ духѣ мира и любви. Почерпая въ милостивомъ благоволеніи МОНАРХА и благословеніи Святѣйшаго Синода новыя силы и бодрость для дальнѣйшихъ трудовъ на избранномъ Обществомъ поприщѣ, Я выражаю твердую надежду, что, не взирая на временное нестроеніе народной жизни, при сочувствіи Архипастырей Русской церкви, отзывчивости духовныхъ пастырей и поддержкѣ всего боголюбиваго православнаго народа, Палестинское Общество получитъ возможность и впредь стоять въ Святой Землѣ на высотѣ своего долга.

Вполнѣ увѣренная въ Вашей отзывчивости и готовности споспѣшествовать Мнѣ въ достиженіи цѣлей Общества, Я, въ виду приближенія времени для производства въ наступившемъ 1908 году разрѣшеннаго Святѣйшимъ Синодомъ тарелочнаго сбора за богослуженіями праздника Входа Господня въ Іерусалимъ, обращаюсь къ Вашему Преосвященству съ убѣдительною просьбою оказать, какъ и въ прежніе годы, Ваше благостное содѣйствіе успѣшности сего вербнаго сбора—главнѣйшаго источника денежныхъ средствъ Общества, въ которыхъ оно испытываетъ нынѣ крайнюю потребность.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Я поручила Канцеляріи Общества доставить въ Пензенскую Духовную Консисторію, для своевременной разсылки во всѣ церкви епархіи, правила для сбора, надписи къ сборнымъ блюдамъ, пастырскія воззванія и собесѣдованія.

Испрашиваю Вашего Архипастырскаго благословенія и поручаю Себя и Общеетво Вашимъ Святительскимъ молитвамъ. Искренно къ Вамъ расположенная Елисавета.

На рескриптѣ семъ резолюція Его Преосвящен-

ства, отъ 10 января 1908 года за № 122, послѣдовала: „Напечатать въ „Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, съ предложеніемъ Настоятелямъ Соборныхъ, приходскихъ и домовыхъ церквей содѣйствовать увеличенію тарелочнаго сбора на нужды православныхъ въ Іерусалимѣ и Святой Землѣ“.

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

### Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства.

Мѣщанкѣ Александрѣ Котельниковой и сыну ея Алексѣю Иванову за пожертвованіе въ церковь с. Козлятскаго, Н.-Ломовскаго уѣзда, подсвѣчника и покрова на престолъ, стоимостію въ 100 руб.

Представителямъ отъ прихожанъ Керенской Соборной церкви купцу Михаилу Подольцеву и почетному гражданину Александру Веденяпину за ихъ дѣятельное участіе въ дѣлѣ сооруженія вокругъ приходской церкви ограды.

По указу Св. Синода, отъ 7 января 1908 года за № 104, закрыта штатная діаконская вакансія при церкви села Архангельскаго-Куракина, Городищенскаго уѣзда.

# РОСПИСАНІЕ

очереднаго проповѣданія слова Божія въ Саранскомъ Соборѣ духовенствомъ Саранскихъ градскихъ церквей въ 1908 году.

| № | Имена и фамиліи проповѣдниковъ. | Гдѣ окончилъ курсъ. | Кому сколько проповѣдей. | Когда произносить. |
|---|---|---|---|---|
| 1 | Протоіерей Соборной церкви Димитрій Охотинъ. . . . | Въ семинаріи. | 5 | 1 января, 6 апрѣля, 18 мая, 8 сентября и 25 декабря. |
| 2 | Священникъ Соборной церкви Алексій Виноградскій . . | | 5 | 13 января, 30 марта, 10 августа, 21 октября, 14 декабря. |
| 3 | Протоіерей Трехсвятительской церкви Михаилъ Прелатовъ. . . . . . . . . . . | | 4 | 27 января, 27 апрѣля, 12 октября и 14 декабря. |
| 4 | Священникъ Христорождественской церкви Іоаннъ Ареопагитскій . . . . . . . . | | 4 | 3 февраля, 4 мая, 14 сентября и 14 ноября. |
| 5 | Священникъ Троицкой церкви Алексій Геликоновъ . . . | | 5 | 20 января, 20 апрѣля, 25 мая, 17 августа и 26 октября. |
| 6 | Священникъ Тихвинской церкви Симеонъ Соколовскій. | | 4 | 2 марта, 11 мая, 22 іюля, 22 ноября. |
| 7 | Священникъ Казанской церкви Александръ Любимовъ . . | | 4 | 24 февраля, 23 апрѣля, 15 іюня, 23 ноября. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 8 | Священникъ Успенской церкви Іоаннъ Охотинъ . . . . . | Въ семинаріи. | 4 | 17 февраля, 14 мая. 28 сентября 9 ноября. |
| 9 | Священникъ Іоанно-Богословской церкви Алексій Вазерскій . . . . . . . . . | | 5 | 10 февраля, 6 мая, 30 іюля, 21 сентября, 16 ноября. |
| 10 | Священникъ Вознесенской церкви Іоаннъ Добронравовъ. | | 4 | 9 марта, 8 іюня, 5 октября, и 6 декабря. |
| 11 | Псаломщикъ Соборной церкви Димитрій Львовъ . . | Не окончили курсъ. | 3 | 25 марта, 29 іюня, 24 августа. |
| 12 | Священникъ Духосошественской церкви Іоанъ Брегетовъ. | | 2 | 23 марта, 22 іюня. |
| 13 | Священникъ Рождество-Богородицкой церкви Владиміръ Трубецкой . . . . . . . | | 2 | 16 марта и 13 іюля. |

Священники І. Брегетовъ и В. Трубецкой, какъ неокончившіе курса семинарскаго образованія, имѣютъ произносить проповѣди по печатнымъ книгамъ, по указанію соборнаго протоіерея; составленныя же священниками проповѣди своего сочиненія для произношенія въ Соборѣ обязательно просматриваются цензоромъ.

На семъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Пензенскаго и Саранскаго, отъ 1 января 1908 года за № 18, послѣдовала: „Приложенное росписаніе проповѣдей утверждается, а на трудящихся въ словѣ и ученіи пастырей—проповѣдниковъ призываю благословеніе Божіе.“

На рапортѣ цензора проповѣдей 3 благочинническаго округа Краснослободскаго уѣзда, священника Петра Тихова послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Пензенскаго и Саранскаго, отъ 11 января 1908 года за № 130: „Видно, что священнослужители 3 Краснослободскаго округа усердно и разумно трудились въ проповѣди слова Божія, а цензоръ проповѣдей относился къ цензурѣ оныхъ съ должнымъ вниманіемъ“.

**Утверждены**: священникъ Керенской Покровской церкви Алексій Прудентовъ—членомъ благочинническаго Совѣта по 1-му Керенскому округу, 11 января; священникъ церкви с. Кочелаева Ѳеодоръ Румянцевъ—въ должности члена благочинническаго Совѣта по 4-му Наровчатскому округу, 14 января; священникъ церкви с. Шадымскаго Майдана Константинъ Ивановъ—въ должности 2-го цензора проповѣдей по 4-му Наровчатскому округу, 14 января; священникъ церкви с. Перхляй Михаилъ Масловъ—въ должности члена благочинническаго Совѣта по 4-му Инсарскому округу—14 января; испр. обяз. псаломщика церкви с. Рузанова, Наровчатскаго уѣзда, Иванъ Касаткинъ—въ занимаемой должности, 16 января.

**Назначенъ**: заштатный священникъ Михаилъ Никольскій—къ исполненію обязанностей по приводу къ присягѣ свидѣтелей по дѣламъ Пензенскаго Уѣзднаго Съѣзда, вмѣсто отказавшагося священника Пензенской Казанской церкви Сергія Фриновскаго, 14 января.

**Уволены**: псаломщикъ Соборной церкви г. Саранска Димитрій Львовъ отъ занимаемаго имъ мѣста, за назначеніемъ его учителемъ Голицынской второклассной школы—

7 января; псаломщикъ церкви с. Каменки, Н.-Ломовскаго уѣзда, Алексій Востоковъ—за поступленіемъ его въ Пензенскую дух. семинарію для продолженія образованія—отъ занимаемаго мѣста, 12 января.

**За смертію изъ списковъ исключены:** священникъ церкви с. Лещинова, Н.-Ломовскаго уѣзда, Николай Каурцевъ—3 января; священникъ церкви с. Татарской Лаки, Керенскаго уѣзда, Василій Любимовъ—3 января; псаломщикъ церкви с. Блохина, Пензенскаго уѣзда, Владиміръ Алексѣевъ—12 января; діаконъ церкви с. Салтыкова, Керенскаго уѣзда, Григорій Покровскій—5 января.

---

# Протоколы епархіальнаго съѣзда Пензенскаго духовенства, бывшаго 12-21 декабря 1907 года.

Листъ для избранія посредствомъ закрытой баллотировки въ званіе предсѣдателя съѣзда духовенства Пензенской епархіи 1907 года.

| №№ по порядку. | Имена и фамиліи избираемыхъ. | Число шаровъ. Избирательныхъ. | Число шаровъ. Не избирательныхъ. |
|---|---|---|---|
| 1 | Священникъ Александръ Михайловичъ *Соколовъ* . . . . . . . . . . | 19 | 16 |
| 2 | Протоіерей Григорій Николаевичъ *Феликсовъ* . . . . . . . . . . . . | 21 | 14 |

*Постановили*: Считать избраннымъ въ должность предсѣдателя общеепархіальнаго съѣзда протоіерея г. Пензы Г. Н. Феликсова, какъ получившаго большинство избирательныхъ шаровъ, а священника А. М. Соколова считать товарищемъ предсѣдателя съѣзда, какъ получившаго меньшее количество избирательныхъ шаровъ.

Объ утвержденіи означенныхъ лицъ въ званіяхъ и полномочіяхъ просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Пензенскаго и Саранскаго.

Избраніе въ званіе предсѣдателя и товарища его происходило 12-го декабря 1907 года въ залѣ епархіальнаго свѣчного завода, при наличности 35 депутатовъ, подъ предсѣдательствомъ старѣйшаго о. депутата протоіерея г. Инсара Іоанна Іосифовича Щепотина.

Резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Пензенскаго и Саранскаго, по сему предмету послѣдовала таковая:

*«Избранные утверждаются—протоіерей Г. Феликсовъ предсѣдателемъ, а священникъ А. Соколовъ товарищемъ предсѣдателя общеепархіальнаго съѣзда»*.

**№ 2-й.** 1907 года 12-го декабря. Пензенскій общеепархіальный съѣздъ духовенства, послѣ избранія предсѣдателя и товарища предсѣдателя онаго съѣзда, приступилъ къ избранію секретарей съѣзда и *постановилъ*: Единогласно избрать въ должность секретарей слѣдующихъ лицъ: священника Аполлинарія Васильевича Ключарева, священника Петра Константиновича Медвѣдева и священника Андрея Павловича Кипарисова. Объ утвержденіи избранныхъ лицъ и просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Пензенскаго и Саранскаго. Резолюція Его Преосвященства по сему предмету послѣдовала таковая *«Избранные утверждаются»*.

**№ 3-й.** 1907 года декабря 12 дня. Съѣздъ депутатовъ духовенства Пензенской епархіи въ вечернемъ своемъ засѣданіи, предварительно обсужденія вопросовъ, предложенныхъ Епархіальнымъ Начальствомъ, занимался выработкой дополнительной программы вопросовъ, выдвигаемыхъ жизнью и, въ виду ихъ важности и полезности, подлежащихъ обсужденію въ засѣданіяхъ настоящаго съѣзда. Намѣчены слѣдующіе вопросы:

1) Объ инструкціи общеепархіальнымъ съѣздамъ.

2) Объ организаціи постоянной подготовительной къ съѣздамъ коммиссіи.

3) О средствахъ развитія и укрѣпленія церковно-приходскихъ школъ.

*Постановили:* Почтительнѣйше просить Его Преосвященство о разрѣшеніи внести на обсужденіе настоящаго съѣзда вышеозначенные вопросы, если останется свободное время послѣ разсмотрѣнія вопросовъ, предложенныхъ Епархіальнымъ Начальствомъ.

На журналѣ о семъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: «*Разрѣшается*».

**№ 4-й.** 1907 года декабря 12 дня. Общеепархіальный съѣздъ духовенства Пензенской епархіи въ вечернемъ своемъ засѣданіи имѣлъ сужденіе о назначеніи коммиссій по духовно-учебнымъ заведеніямъ и епархіальнымъ учрежденіямъ, имѣющимъ то или другое отношеніе къ съѣзду, для предварительнаго ознакомленія съ предлежащими рѣшенію съѣзда вопросами, постановкой и ходомъ дѣла въ упомянутыхъ заведеніяхъ и учрежденіяхъ, для подготовленія свѣдѣній, справокъ и т. п., нужныхъ при обсужденіи вопросовъ общеепархіальнымъ съѣздомъ духовенства, въ цѣляхъ правильности, успѣшности рѣшеній и заключеній съѣзда, и *пастановилъ:*

1) Признать необходимымъ избрать коммиссіи изъ числа депутатовъ съѣзда, по четыре лица въ каждую коммиссію, по слѣдующимъ духовно-учебнымъ и епархіальнымъ учрежденіямъ: а) по епархіальному женскому духовному училищу—священниковъ: Александра Соколова, Іоанна Левитова, Алексѣя Аристидова и Василія Маіеранова; б) по свѣчному заводу: протоіерея Димитрія Охотина, священниковъ: Петра Терновскаго, Алексѣя Гроздова и Алексѣя Покровскаго; в) по епархіальному семинарскому общежитію—священниковъ: І. Ѳеодосіевскаго, Николая Алеутскаго, Димитрія Столыпина и протоіерея Николая Чукаловскаго; г) по обществу взаимнаго вспомоществованія духовенства Пензенской епархіи—священниковъ: Луку Ключева, А. Солонова, Василія Александровскаго и Павла Тонитрова.

2) Представить избранныхъ и изъявившихъ свое согласіе членовъ коммиссій и протоколъ сей на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.—Резолюція Его Преосвященства по сему предмету послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

**№ 5-й.** 1907 года декабря 13 дня. Съѣздъ депутатовъ духовенства Пензенской епархіи въ вечернемъ своемъ засѣданіи имѣлъ сужденіе по вопросу о церковно-приходскихъ совѣтахъ и пастырскихъ собраніяхъ, въ цѣляхъ выясненія причинъ замедленія въ организаціи сихъ учрежденій и для разработки мѣръ къ возможно обширному развитію и насажденію ихъ въ приходахъ епархіи. Изъ послѣдовавшаго по сему вопросу довольно оживленнаго обмѣна мыслей выяснилось, что вопросъ этотъ уже разсматривался подробно и тщательно прошлогоднимъ епархіальнымъ съѣздомъ, который и указалъ всѣ тѣ неблагопріятныя условія и причины, служащія тормазомъ вообще всей пастырской миссіи и въ частности медленнаго развитія па-

стырскихъ собраній и приходскихъ совѣтовъ. Таковыми причинами прошлогодній съѣздъ призналъ слѣдующія явленія: отсутствіе правильно и точно обоснованныхъ руководственныхъ юридическихъ правилъ для церковно—приходскихъ совѣтовъ и собраній; безправное и зависимое отъ разныхъ случайныхъ причинъ положеніе священника, новизна дѣла, одиночество, разрозненность пастырей, излишняя формальность при открытіи и дѣйствіяхъ и т. п. Признавая указанныя прошлогоднимъ съѣздомъ явленія вполнѣ справедливыми причинами печальной участи пастырскихъ собраній и церковно—приходскихъ совѣтовъ, съѣздъ настоящей сессіи, однакожъ, съ своей стороны, видитъ препятствія въ дѣлѣ развитія и насажденія названныхъ учрежденій еще и въ слѣдующихъ обстоятельствахъ: недостаточности матеріальныхъ средствъ церквей и приходовъ епархіи, преимущественно сельскихъ, опасеніе пастырей, особенно молодыхъ, за то, какъ бы съ открытіемъ церковно—приходскихъ совѣтовъ, не ввести въ составъ членовъ ихъ при выборахъ, которые могутъ быть слѣпыми и случайными, людей вредныхъ для церкви и пастыря, съ преступными замыслами, интригами и стремленіями и, наконецъ, самое главное и сильное препятствіе для тѣснѣйшаго единенія пастырей съ пасомыми и между собою чрезъ посредство приходскихъ совѣтовъ и пастырскихъ собраній съѣздъ усматриваетъ въ матеріальной необезпеченности и зависимости пастырей. „Никакія реформы духовнаго вѣдомства не будутъ дѣйствительны, если главный двигатель—священникъ не будетъ вполнѣ обезпеченъ“, сказалъ одинъ изъ сановниковъ на одномъ изъ засѣданій „особаго совѣщанія по вопросу о духовныхъ реформахъ“. И эти слова совершенно вѣрны. Только при условіи благопріятнаго рѣшенія вопроса о матеріальномъ обезпеченіи духовенства мож-

но разсчитывать на то, что церковно-приходская жизнь двинется впередъ, оживится и тамъ привьются церковно—приходскіе совѣты и собранія.... Но какъ ни велики препятствія для открытія и правильнаго функціонированія церковно—приходскихъ совѣтовъ и пастырскихъ собраній, духовенство епархіи все же, по мнѣнію съѣзда, по мѣрѣ возможности работало и до сего времени въ дѣлѣ устроенія и обновленія приходской жизни чрезъ устройство приходскихъ совѣтовъ и пастырскихъ собраній, руководясь въ этомъ словами опредѣленія Св. Синода: „новыя учрежденія отнюдь не должны быть вводимы съ принужденіемъ".

Что касается мѣръ, которыя необходимо принимать пастырю для того, что бы церковно—приходскіе совѣты не только насаждались, но и крѣпли, цвѣли, сдѣлались центромъ, сердцемъ, душой прихода во всѣхъ отношеніяхъ: бытовомъ, религіозно-нравственномъ, просвѣтительномъ, благотворительномъ, стали бы силой, направляющей приходскую общину къ животу и благочестію, то съѣздъ видитъ эти мѣры главнымъ образомъ въ любви пастыря къ своему дѣлу, его энергіи, преданности, воодушевленіи, постоянномъ воздѣйствіи со стороны пастырь на приходъ и вообще въ томъ духовномъ мечѣ, томъ словѣ вѣчной правды Христовой, силу котораго пастырь церкви Христовой въ настоящее смутное время долженъ усугубить (см. опредѣленіе Св. Синода, отъ 18 ноября 1905 г. за № 5900). Безъ добраго пастыря рѣшительно невозможна добрая настоящая жизнь въ приходѣ. „Поражу пастыря и разыдутся овцы стада." Если нѣтъ въ приходѣ пастыря—усерднаго богомольца, ревностнаго проповѣдника, и словомъ, и дѣломъ, радѣтеля о дѣлѣ Господнемъ, то кто оживитъ приходъ?.... Равнымъ образомъ и для развитія и насажденія пастырскихъ собраній нужны—духовная, нравственная связь, любовь,

сплоченность между пастырями, а не какія либо внѣшнія, случайныя побужденія.

*Постановили*: I) Принимая во вниманіе, что устроеніе прихода-общины на твердомъ законѣ, какъ это читаемъ въ опредѣленіи Св. Синода, отъ 18 ноября 1905 года за № 5900, не можетъ тотчасъ совершиться (для сего требуется работа законодательная, которая и поведетъ къ перемѣнамъ въ существующемъ строѣ), а между тѣмъ время быстро идетъ и требуетъ безотлагательнаго принятія соотвѣтствующихъ мѣръ къ сохраненію и укрѣпленію православной вѣры, огражденію св. Церкви отъ всякаго зла, къ благоустроенію и умиротворенію прихода и вообще всей страны нашей,—при помощи Божіей—всячески заботиться объ устройствѣ по всѣмъ приходамъ епархіи и организаціи пастырскихъ собраній—въ предѣлахъ епархіи, уѣздовъ и благочинническихъ округовъ, какъ духовныхъ оплотовъ противъ враговъ церкви, вѣры и др. противныхъ истинной христіанской свободѣ теченій. II) Имѣя въ виду пастырей молодыхъ, мало знакомыхъ съ нуждами, запросами и требованіями прихожанъ, во избѣжаніе съ ихъ стороны промаховъ и ошибокъ, намѣтить кругъ дѣятельности и общую схему церковно-приходскихъ совѣтовъ и собраній, примѣрно, въ слѣдующемъ видѣ: вразумленіе нетвердыхъ въ православной вѣрѣ и склонныхъ къ отпаденію отъ нея, противодѣйствіе инославной, раскольнической и сектантской пропагандѣ, забота о подъемѣ нравственнаго развитія прихожанъ, изысканіе средствъ и способовъ борьбы съ обнаруживающимися въ приходскомъ населеніи пороками, заботы о благолѣпіи службъ церковныхъ, о благоустройствѣ храма, кладбищъ, причтовыхъ, училищныхъ и т. п. зданій, о широкомъ распространеніи среди прихожанъ грамотности и образованія, устройство съ этою цѣлью школъ, чтеній,

бесѣдъ, библіотекъ, въ противовѣсъ антирелигіозной и революціонной пропагандѣ, организація общественной благотворительности на возможно широкихъ началахъ, непосредственная помощь бѣднымъ, нуждающимся и безпомощнымъ, устройство богадѣленъ, лечебницъ, страннопріимныхъ домовъ и т. п., забота объ изысканіи денежныхъ средствъ для достиженія указанныхъ цѣлей путемъ, наприм. самообложенія или сбора добровольныхъ пожертвованій, участіе въ завѣдываніи церковнымъ хозяйствомъ, гдѣ это представится возможнымъ, гдѣ отъ этого не можетъ произойти недоразумѣній и гдѣ на это будутъ согласны причтъ и староста, и т. п. III) Въ виду обнаруживающагося на практикѣ благотворнаго значенія и полезной дѣятельности лицъ женскаго пола въ проведеніи въ жизнь прихода началъ истинной христіанской нравственности, а также и въ содѣйствіи къ устройству при церквахъ благотворительныхъ учрежденій, просить Его Преосвященство допустить къ избранію въ составъ членовъ приходскихъ совѣтовъ лицъ женскаго пола, отличающихся преданностію вѣрѣ православной и христіанской любовію и благочестіемъ. IV) Для большей прочности пастырскихъ собраній и для того, чтобы участники ихъ не вносили безпорядочности и не отвлекались бы въ сторону, намѣтить и для сихъ учрежденій общую схему дѣйствій и рядъ выдвигаемыхъ жизнію и требующихъ отвѣта вопросовъ, примѣрно, въ слѣдующемъ видѣ: 1) о мѣрахъ къ поднятію нравственности; 2) о мѣрахъ и способахъ къ введенію однообразія и порядка въ отправленіи церковнаго богослуженія и въ соблюденіи церковныхъ уставовъ; 3) о возвышеніи религіозно-нравственнаго образованія въ приходахъ путемъ церковныхъ поученій, внѣбогослужебныхъ бесѣдъ, законоучительства въ школахъ, частныхъ бесѣдъ съ прихожанами при требоисправленіяхъ и въ

другихъ случаяхъ; 4) о мѣрахъ къ поднятію пастырскаго авторитета и вліянія на прихожанъ; 5) о мѣрахъ для борьбы съ невѣріемъ, сектантствомъ, расколомъ, суевѣріемъ, профессіональнымъ нищенствомъ, пьянствомъ, сквернословіемъ и т. п.; 6) объ урегулированіи отношеній между пастырями и пасомыми; 7) о матеріальномъ содержаніи духовенства и т. п. Для той же цѣли съѣздъ предлагаетъ, если послѣдуетъ разрѣшеніе Архипастыря, вниманію всѣхъ пастырей программу пастырскаго собраніи 1-го благочиннискаго округа, Керенскаго уѣзда, протоіерея Николая А. Любимова (печатается въ заключеніе сего протокола). V) Предначертавъ въ общихъ положеніяхъ схему и кругъ дѣйствій какъ для церковно-приходскихъ совѣтовъ, такъ и для пастырскихъ собраній, съѣздъ, впрочемъ, этимъ указаніемъ не отнимаетъ права у каждаго прихода и округа выработать свою подробную программу, которая и соотвѣтствовала бы нуждамъ и запросамъ мѣстнымъ, такъ какъ нѣтъ ни двухъ приходовъ, ни двухъ благочинническихъ округовъ одинаковыхъ по своему нравственному облику и св имъ духовнымъ нуждамъ; VI) Мѣсто и время епархіальныхъ и уѣздныхъ собраній предоставить усмотрѣнію Его Преосвященства, причемъ выразить пожеланіе, чтобы епархіальныя собранія пріурочивались ко времени созыва епархіальныхъ съѣздовъ, во избѣжаніе излишнихъ расходовъ и отвлеченія пастырей отъ приходовъ. VII) Въ виду того, что пастырскія собранія и церковно-приходскіе свѣты являются еще новымъ дѣломъ, а опыты ихъ касаются весьма важныхъ и жизненныхъ вопросовъ, желательно, чтобы все, касающееся сихъ учрежденій, кругъ ихъ дѣйствій, программы, удача или неудача ихъ, дѣлалось непремѣнно извѣстнымъ всѣмъ пастырямъ церкви, какъ примѣры достойные или неудобные для подражанія, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ

Вѣдомостяхъ. VIII) Во всѣхъ же тѣхъ случаяхъ, когда цѣлости и достоинству пастырскихъ собраній и церковно-приходскихъ совѣтовъ угрожаетъ опасность со стороны разныхъ вредныхъ элементовъ, хулителей вѣры, враговъ церкви и другихъ лицъ и учрежденій, не сочувствующихъ имъ, доносить немедленно Его Преосвященству и просить его архипастырскаго живого содѣйствія, отеческой любви, нравственной поддержки и вниманія къ своимъ соработникамъ. IX) О всемъ вышеизложенномъ записать въ настоящій протоколъ и представить Его Преосвященству на благоразсмотрѣніе.

Резолюція Его Преосвященства на семъ протоколѣ послѣдовала таковая: „*Прошу пастырей Пензенской епархіи озаботиться, въ уповаціи на помощь Божію, скорѣйшимъ открытіемъ церковно-приходскихъ совѣтовъ и учрежденіемъ пастырскихъ собраній, выработавъ для тѣхъ и другихъ, на окружныхъ благочинническихъ собраніяхъ, надлежащія программы и правила. Предлагается также Духовной Консисторіи дать по сему протоколу свое заключеніе. Приложенную при семъ программу пастырскихъ собраній 1-го Керенскаго округа напечатать для всеобщаго свѣдѣнія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.*"

---

# ПРОГРАММА

пастырскихъ собраній 1-го благочинническаго округа Керенскаго уѣзда.

## *1) Церковное Богослуженіе.*

Воскресная и вседневная служба, совершеніе таинствъ и молитвословій. Что нужно, чтобы богослуженіе было живо, дѣйственно, плѣняло сердце молящихся и привлекало народъ

къ усердному посѣщенію храмовъ Божіихъ и располагало во дни св. поста къ исполненію важнѣйшаго долга исповѣди и святаго причащенія. Убранство и чистота въ храмахъ. Кому поручать наблюденіе за чистотою. Исполненіе въ домахъ прихожанъ различныхъ требъ, служеніе молебновъ охотно и съ любовію всегда и во всякое время.

*2) Церковное учительство.*

Какъ часто надо произносить въ церкви проповѣди. Какія болѣе темы избирать для произнесенія поученій. Касаться ли современныхъ вопросовъ, выдвигаемыхъ жизнію. Произнесеніе проповѣдей простому народу изустно и по тетради. Что требуется отъ проповѣдника, чтобы слово его было властно и сильно. Въ помощь церковной проповѣди поставляются воскресныя собесѣдованія и религіозно-нравственныя чтенія. Наблюденіе пастырей за вліяніемъ чтеній на религіозно-нравственное чувство слушателей.

*3) Церковный причтъ.*

Поднятіе уровня умственнаго и нравственнаго состоянія членовъ причта. Домашнее ученіе и воспитаніе дѣтей духовенства. Усовершенствованіе знаній низшихъ членовъ причта посредствомъ чтенія духовныхъ книгъ. Урегулированіе взаимныхъ добрыхъ отношеній священниковъ и членовъ клира. Чѣмъ укрѣпить нравственную связь духовенства съ народомъ. Устраненіе ненормальныхъ отношеній между духовенствомъ и приходомъ.

*4) Изъ церковной практики.*

Разрѣшеніе вопросовъ, встрѣчаемыхъ въ недоумѣнныхъ вопросахъ церковной практики.

*5) Учрежденіе приходскихъ совѣтовъ.*

Какіе способы употреблять къ открытію совѣтовъ. Какъ постепенно достигать добрыхъ результатовъ въ обновленіи церковно-приходской жизни.

*6) Церковныя и земскія школы.*

Вопросы о религіозно-нравственномъ воспитаніи и ученіи дѣтей и лучшей постановкѣ преподаванія Закона Божія.

*7) Учрежденія въ приходахъ обществъ трезвости.*

Какія мѣры принимать въ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ.

# Праздныя мѣста.

## Священническія.

*Чембарскаго уѣзда: Въ с. Андреевкѣ*—съ 19 сентября 1907 г. Причтъ двухчленный; земли $10^{1}/_{2}$ дес., домъ церковный, жалованья священнику 400 р., братскаго дохода 200 р., прихожанъ 806 д. об. пола.

*Инсарскаго уѣзда: Въ с. Паевѣ*—съ 24 сентября 1907 г. Причтъ пятичленный, земли 35 дес., домъ для старшаго священника церковный, а для другого общественный, казенное жалованье по IV кл., братскаго дохода 1775 руб., прихожанъ 5518 д. об. пола.

*Наровчатскаго уѣзда: Въ с. Масловкѣ*—съ 21 сентября. Причтъ трехчленный, земли 33 дес., домъ церковный, жалованья на причтъ 150 р. въ годъ, братскаго дохода 658 р. 49 к., прихожанъ 1851 д. об. пола.

*Въ с. Плесковкѣ*—съ 19 ноября 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 33 десят., домъ церковно-общественный,

жалованья священнику 105 р. 84 к., братскаго дохода 569 р. 69 к., прихожанъ 1773 д. об. пола.

*Краснослободскаго уѣзда: Въ с. Русскихъ Пашатахъ*—съ 12 ноября 1907 года. Причтъ двухчленный, земли 33 дес., домъ церковный, жалованья священнику 300 р. въ годъ, прихожанъ 1491 д. об. пола.

*Въ с. Мордовскихъ Паркахъ*—съ 30 ноября 1907 г. Причтъ двухчленный, домъ общественный, земли 33 д., жалованья на причтъ 400 р., братскаго дохода 360 руб., прихожанъ 1445 д. об. пола.

*Въ с. Оброчномъ*—съ 2 декабря мѣсяца 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 41 д., домъ церковный, жалованье по V классу, братскаго дохода 537 р. въ годъ, прихожанъ 1994 д. об. пола.

*Нижне-Ломовскаго уѣзда: Въ с. Лещиновѣ*—съ 3 января 1908 года. Причтъ трехчленный, замли 53 дес., дома нѣтъ, жалованья 166 р. въ годъ на причтъ; братскаго дохода 1000 р. на причтъ, прихожанъ 3163 д. об. пола.

*Керенскаго уѣзда: Въ с. Татарской Лакѣ*—съ 3 января 1908 года. Причтъ трехчленный, земли 39 дес., домъ церковный, жалованье по V классу, братскаго дохода 650 р. въ годъ на причтъ, прихожанъ 1889 д. об. пола

## Діаконскія.

*Керенскаго уѣзда: Въ с. Сергіевскомъ Поливановѣ*—съ 31 января 1893 г. (См. № 24 1906 г.)

*Въ с. Салтыковѣ*—съ 5 января 1908 г. Причтъ трехчленный, земли 46 д., дома нѣтъ, жалов. 217 р. на причтъ, прихожанъ 1978 д. об. пола.

*Наровчатскаго уѣзда: Въ с. Покровскомъ (Пятницкомъ)*—съ 26 іюня 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 66 дес., дома нѣтъ, жалованье по V классу, братскаго дохода 585 р., прихожанъ 1230 д. об. пола.

*Пензенскаго уѣзда: Въ с. Богословскомъ*—съ 25

ноября 1907 г. Казеннаго жалованья на три лица 550 р., дома нѣтъ, братскаго дохода 314 р. 82 к., земли 33 д., прихожанъ 1426 д. об. пола.

*Краснослободскаго уѣзда: Въ с. Новомъ Сиидоровѣ* —съ 20 октября 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 33 дес., дома нѣтъ, жалованья діакону 150 руб., братскаго дохода 409 руб., прихожанъ 1898 д. об. пола.

*Н.-Ломовскаго уѣзда: Въ с. Адикаевкѣ*—съ 14 іюня 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 30 дес., домъ общественный, жалованья 160 р. 64 к. на причтъ въ годъ, братскаго дохода 583 р. 87 к. въ годъ, прихожанъ 2395 д. об. пола.

*При Н.-Ломовск. женск. монастырѣ*—съ 17 декабря 1907 г. Причтъ изъ двоихъ священниковъ и діакона; земли 36 д.; домъ есть; жалованья діакону 180 р. въ годъ, братскаго дохода 1128 р. въ годъ на причтъ.

*Городищенскаго уѣзда*: *Въ с. Знаменской Лопуховкѣ*—съ 7 дек. 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 37 д., домъ общественный, жалов. на причтъ 164 р. въ годъ, братскаго дохода 492 р. въ годъ на причтъ, прихож. 1853 д. об. пола.

*Инсарскаго уѣзда: Въ с. Рязановкѣ*—съ 7 декабря 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 34 дес., дома нѣтъ, жалованья 168 руб. въ годъ на причтъ, братскаго дохода 685 р., прихожанъ 2108 д. об. пола.

*Мокшанскаго уѣзда: Въ с. Кирилловкѣ*—съ 22 декабря 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 33 дес., домъ общественный, жалованье по V классу, братскаго дохода 620 р. въ годъ, прихожанъ 2223 д. об. пола.

*Въ с. Ломовкѣ*—съ 22 декабря 1907 года. Причтъ трехчленный, земли 35 дес., домъ церковный, жалованья діакону 36 р. въ годъ, братскаго дохода 993 р., прихожанъ 2674 д. об. пола.

*Въ с. Проказнѣ*—съ 24 декабря 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 56 дес., домъ церковный, жалованье по V классу, братскаго дохода 1037 р., прихожанъ 3968 д. об. пола.

### Псаломщическія.

*Саранскаго уѣзда: Въ с. Саллѣ*—съ 9 апрѣля 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 33 десят., дома нѣтъ, казеннаго жалованья на причтъ 392 р. въ годъ, братскаго дохода 289 р. 59 к., прихожанъ 1364 души об. пола.

*Въ с. Дворянскомъ-Умыссъ*—съ 19 декабря 1907 г. Причтъ двухчленный, земли 34 дес., дома нѣтъ, жалованья псаломщику 100 р., братскаго дохода 301 р. на причтъ, прихожанъ 1009 д. об. пола.

*При Соборной церкви гор. Саранска*—съ 7 января 1908 года. Причтъ пятичленный, земли 170 дес., жалованья и дома нѣтъ, братскаго дохода 300 р. въ годъ на причтъ, прихожанъ 50 д. об. пола.

*Мокшанскаго уѣзда: Въ с. Тепловкѣ*—съ 10 сентября 1907 г. Причтъ двухчленный, земли 33 дес., казеннаго жалованья 400 руб. на причтъ, братскаго дохода 323 р. 65 коп., прихожанъ 1178 душъ об. пола.

*Въ с. Рождественѣ*—съ 8 дек. 1907 г. Причтъ двухчленный, земли 33 д., дома нѣтъ, жалованья псаломщ. 100 р., братскаго дохода 80 р. въ годъ на причтъ, прихожанъ 681 д. об. пола.

*Въ с. Плесѣ*—съ 19 декабря 1907 г. Причтъ двухчленный, земли 34 1/2 дес., дома нѣтъ, жалованья псаломщику 100 р., братскаго дохода 309 р. на причтъ, прихожанъ 955 д. об. пола.

*Пензенскаго уѣзда: Въ с. Степномъ Смагинѣ*—съ 30 ноября 1907 г. Причтъ двухчленный, земли 36 дес., о

домѣ свѣдѣній нѣтъ, жалованья 400 р., братскаго дохода 300 р., прихожанъ 1425 д. об. пола.

*Въ с. Соловцовкѣ*—съ 19 декабря 1907 г. Причтъ двухчленный, земли 33 дес., домъ церковный, жалованья псаломщику 100 р., братскаго дохода 644 р., прихожанъ 1294 д. об. пола.

*Въ с. Кучукъ-Поръ-Архангельскомъ*—съ 19 декабря 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 40 дес., домъ церковный, жалованья 168 р. въ годъ на причтъ, братскаго дохода 914 р., прихожанъ 2650 д. об. пола.,

*Въ с. Блохинѣ*—съ 12 января 1908 годъ. Причтъ трехчленный, земли 33 дес., домъ общественный, жалованья 100 р. въ годъ псаломщику, прихожанъ 1694 д. об. пола.

*Въ с. Порошинѣ*—съ 9 ноября 1907 года. Причтъ трехчленный, земли $34^1/_2$ дес., жалованья 164 р. въ годъ на причтъ, дома нѣтъ, братскаго дохода 780 р. въ годъ, прихожанъ 2148 д. об. пола.

*Въ с. Каменкѣ*—съ 12 января 1908 года. Причтъ трехчленный, земли 58 дес., дома нѣтъ, жалованья 152 р, въ годъ на причтъ, братскаго дохода 1350 р. въ годъ, прихожанъ 2647 д. об. пола.

*Инсарскаго уѣзда: Въ с. Конопати*—съ 10 сентября 1907 г. Причтъ двухчленный, земли 35 д., дома нѣтъ, жалованья псаломщику 100 руб., братскаго дохода до 200 руб. въ годъ на причтъ, прихожанъ 844 д. об. пола.

*При Троицкой церкви заштатнаго гор. Шишкѣева*—съ 29 ноября 1907 г. Причтъ пятичленный, земли 139 д., дома нѣтъ, жалованья 244 р. на причтъ, братскаго дохода 1680р., прихожанъ 4610 д. об. пола.

*Чембарскаго уѣзда: Въ с. Поимѣ при единовѣрческой церкви*—съ 7 сентября 1907 г. Причтъ четырехчленный, домъ церковный, жалованья 1050 р. въ годъ на причтъ, прихожанъ 1074 д. об. пола.

*Въ с. Пачелмѣ*—съ 15 ноября 1907 г. Причтъ

пятичленный, земли 61 дес., дома нѣтъ, жалованья 260 р., братскаго дохода 1200 р., прихожанъ 4143 д. об. пола.

*При Николаевской ц. г. Чембара*—съ 7 декабря 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 27 д., дома нѣтъ, жалованья псаломщику 100 р. въ годъ, братскаго дохода 478 р. въ годъ на причтъ, прихожанъ 1899 д. об. пола.

*Въ с. Николаевкѣ*—съ 19 декабря 1907 г. Причтъ двухчленный, земли около 32 дес., домъ общественный, жалованья псаломщику 100 р., братскаго дохода 200 р. на причтъ въ годъ, прихожанъ 870 д. об. пола.

*Въ с. Григорьевкѣ*—съ 19 декабря 1907 г. Причтъ двухчленный, земли 33 дес., домъ общественный, жалованья псаломщику 100 р., братскаго дохода 830 р., прихожанъ 1068 д. об. пола.

*Въ с. Соболевкѣ*—съ 19 декабря 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 62$^1/_2$ дес., домъ церковный, жалованья 168 р. на причтъ, братскаго дохода 927 р., прихожанъ 2950 д. об. пола.

*Краснослободскаго уѣзда: Въ с. Булаевѣ*—съ ноября 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 33 д., домъ имѣется, жалованья 550 руб., братскаго дохода 800 руб., прихожанъ 1786 д. об. пола.

*Въ с. Украинскомъ*—съ 8 декабря 1907 г. Причтъ двухчленный, земли 33 дес., дома нѣтъ, жалованья псаломщ. 100 р., братскаго дохода 300 р. въ годъ на причтъ, прихож. 869 д. об. пола.

*Въ с. Рыбкинѣ*—съ 19 декабря 1907 г. Причтъ пятичленный, земли 34$^1/_2$ дес., жалованья 394 р. въ годъ на причтъ, домъ собственный, прихожанъ 4454 д. об. пола.

*Городищенскаго уѣзда: Въ с. Мокрой-Полянѣ*—съ 19 декабря 1907 г. Причтъ двухчленный, земли 34$^1/_2$ дес., домъ общественный, жалованья псаломщику 100 р., прихожанъ 1245 д. об. пола.

*Въ с. Мывалѣ*—съ 19 декабря 1907 г. Причтъ двухчленный,

земли 49 дес., дома нѣтъ, жалованья псаломщику 100 р., братскаго дохода 400 р., прихожанъ 1172 д. об. пола.

*Н.-Ломовскаго уѣзда: Въ с. Кувакѣ*—съ 19 декабря 1907 г. Причтъ двухчленный, земли $35^1/_2$ дес., домъ церковный, жалованья псаломщику 100 руб., прихожанъ 1718 д. об. пола.

# ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Поученія и рѣчи на разные случаи изъ пастырской практики и церковно-приходскаго учительства. Сборникъ, составленный по лучшимъ проповѣдническимъ образцамъ. Ц. 1 р. 50 к. съ перес.

Церковная лѣтопись Практич. руковод. для паст. при описаніи прихода въ историч., статистическомъ, религіозно-нравственномъ и друг. отношеніяхъ. Вып. I. Ц. 75 к., съ перес. 85 коп. Вып II. Ц. 85 к., съ перес. 1 руб.

Спутникъ пастыря. Сборникъ статей по вопросамъ пастырскаго служенія. Вып. I. Ц 80 к., съ перес. 1. р.

За вѣру и противъ лжевѣрія. Сборникъ назидательныхъ бесѣдъ, разсказовъ и стихотвореній, Ц. 80 к., съ перес. 1 руб.

Очерки и разсказы для школьнаго, народнаго и внѣбогослужебнаго чтенія. Ц. 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 к.

Школьный дѣтскій праздникъ. Сборникъ статей, басенъ, стихотвореній, дѣтскихъ игръ и нотъ для актовъ, школьныхъ литературныхъ вечеровъ, рождественскихъ елокъ и другихъ дѣтскихъ праздниковъ. Цѣна 75 к., съ перес. 85 коп.

**При одновременн. требованіи, всѣ книги высылаются за 7 руб. 50 коп.**

Требовать, ссылаясь на это объявленіе, по адресу: Ст. *Попельня*, м. Паволочь, Кіевск. губ., свящ. С. Брояковскому.

---

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Высочайшія награды.—2) Рескриптъ Августѣйшаго Предсѣдателя Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества на имя Преосвященнаго Митрофана.—3) Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—4) Протоколы епархіальнаго съѣзда Пензенскаго духовенства, бывшаго 12—21 декабря 1907 года.—5) Праздныя мѣста.—6) Объявленія.

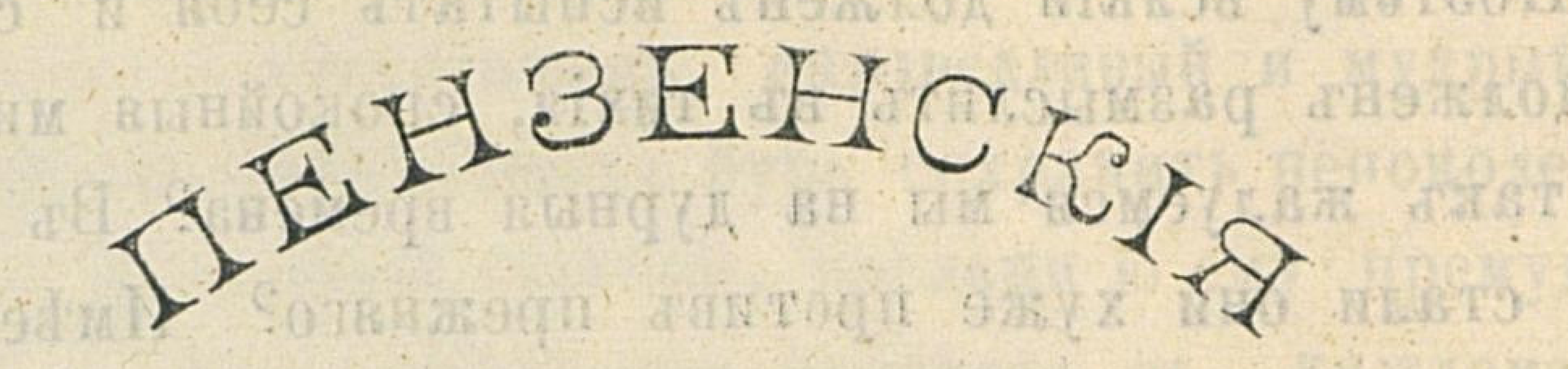
---

Редакторъ Н. Беренскій.

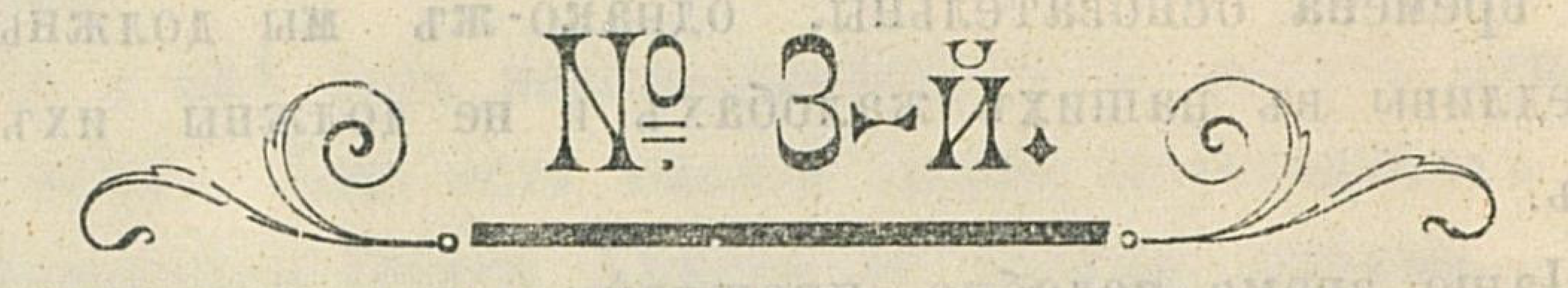
Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Пенза. Типографія Губернскаго Правленія.

1 Февраля  1908 года.



ПЕНЗЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ
ВѢДОМОСТИ.
№ 3-й.



## ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### Христіанинъ и время.

Всего чаще слышимъ мы нынѣ жалобы на худыя времена. Жалобы эти находимъ мы въ публичныхъ листкахъ, слышимъ на улицахъ и гульбищахъ.

Не разсматривая, изъ какого источника происходитъ это жестокое сужденіе, не изыскивая, во всѣхъ-ли отношеніяхъ основательны эти жалобы, мы сами часто пристаемъ къ числу недовольныхъ. Часто говоримъ со вздохомъ: худыя времена! свѣтъ день ото дня становится хуже!

Жалобы эти, безъ сомнѣнія, имѣютъ большое вліяніе на спокойствіе духа нашего и наши поступки. Ибо съ какой точки привыкнемъ мы смотрѣть на свѣтъ, такъ станемъ и обращаться съ нимъ; каково будетъ мнѣніе наше о людяхъ, таковы будутъ наши слова, чувства и поступки противъ нихъ.

Поэтому всякій долженъ испытать себя и свое мнѣніе, долженъ размыслить въ тихія, спокойныя минуты: отчего такъ жалуемся мы на дурныя времена? Въ самомъ-ли дѣлѣ стали они хуже противъ прежняго? Имѣемъ-ли мы справедливую причину быть недовольными внѣшнимъ свѣтомъ?

Если мы разсмотримъ, что побуждаетъ многихъ жаловаться, то откроемъ разныя причины.

Многія, можетъ быть, даже и всѣ жалобы наши на худыя времена основательны, однако-жъ мы должны быть справедливы въ нашихъ жалобахъ и не должны ихъ увеличить.

Наше время подобно прежнему, но мы чувствуемъ только свои страданія, только свои неудобства и тягости, —тогда какъ зло, отъ котораго страдали наши предки, мелькаетъ предъ нашими глазами только, какъ тѣнь. Оттого-то мы и унижаемъ наше время, а прошедшее превозносимъ непомѣрно. Но исторія прошедшихъ вѣковъ доказываетъ намъ, что тогдашніе люди во многихъ отношеніяхъ были несчастнѣе насъ.

Правда, что многія изъ настоящихъ бѣдствій тягостны; но было ли какое-нибудь зло на землѣ вѣчно? Отнюдь нѣтъ. Такъ и эти бѣдствія рано или поздно исчезнутъ, а за ними послѣдуетъ благополучіе. Несчастіе вѣчно продолжаться не можетъ. Да и когда невзгодье, на которое мы теперь сѣтуемъ, пройдетъ, будемъ-ли мы или потомки наши оттого счастливѣе? Не станемъ обманывать себя! И въ нѣдрахъ мира мы будемъ бороться съ бѣдствіями другого рода, находя всегда новыя причины къ новымъ жалобамъ. Никто не можетъ быть счастливъ во всякое время. Довольно для каждаго дня своей заботы,—говоритъ Іисусъ Христосъ (Матѳ. 6, 34). *Не свѣтъ, не время дѣлаютъ человѣка*

*несчастнымъ, но человѣкъ наполняетъ несчастіемъ свѣтъ и свое время.* Христіанинъ справедливый и мудрый можетъ и посреди величайшихъ бурь сохранить непоколебимое спокойствіе. Довольный судьбою, посланною ему премудрымъ Провидѣніемъ, онъ старается изыскать въ каждомъ днѣ какую-нибудь радость, смягчая общія страданія благотворнымъ своимъ попеченіемъ, сколько силы ему позволятъ.

Гораздо основательнѣе кажутся жалобы другихъ на испорченность свѣта, нравовъ и на возрастающее появленіе пороковъ.

Но и онѣ безъ несправедливости не могутъ относиться ко всѣмъ. Еще есть тысячи людей, почитающихъ Бога, исповѣдующихъ Іисуса Христа не одними устами, но и сердцемъ, и чрезъ слово Его ожидающихъ вѣчнаго спасенія. Есть еще тысячи тысячъ ненавидящихъ порокъ и стремящихся къ совершенству. Еще Царствіе Божіе не разрушено на землѣ, слово Божіе еще сильно надъ великими и малыми, торжество Іисуса Христа еще не уничтожено, и Его Откровеніе, переходя изъ столѣтій въ столѣтія, пребудетъ во вѣки!

Какъ бы ни были худы времена, христіанинъ не долженъ никогда терять мужества. Чѣмъ хуже время, тѣмъ лучше да будетъ человѣкъ. А потому *смотрите*, воскликнулъ апостолъ Павелъ почти за двѣ тысячи лѣтъ къ христіанамъ ефесскимъ: *смотрите, поступайте какъ можно вѣрно, не какъ неразумные, но какъ мудрые, умѣя пользоваться временемъ, потому что дни злы.* (Ефес. 7. 15—16).

Умѣйте пользоваться временемъ, потому что дни злы! Какъ во времена апостольскія, такъ еще и нынѣ развратные нравы сильно возстаютъ противъ осмѣянныхъ добродѣтелей. Какъ тогда, такъ еще и нынѣ надменное превосход-

ство силы торжествуетъ надъ священнымъ правомъ, лукавая злоба надъ беззащитною невинностію, низкое коварство надъ великодушнымъ праводушіемъ. Какъ прежде, такъ еще и нынѣ большая часть, вмѣсто того, чтобъ преклонять колѣна предъ Всемогущимъ Творцомъ, преклоняетъ ихъ предъ кумирами свѣта сего, предъ почестями, золотомъ, роскошью и земнымъ могуществомъ! Умѣйте пользоваться временемъ! Это не значитъ, будто мы должны поступать подобно другимъ, то есть, уважать счастливый порокъ и пренебрегать презираемую добродѣтель для того, чтобъ не отличаться отъ другихъ. Нѣтъ, мы должны разсматривать испорченность нашихъ современниковъ, чтобъ не заразиться отъ нихъ, должны ограждать нашу добродѣтель благоразуміемъ и осторожностію, дабы не сдѣлаться добычею порочныхъ, должны осторожно шествовать между терніемъ жизни этой, дабы не получить болѣзненныхъ язвъ.

Если развратъ готовъ одержать верхъ въ твоемъ отечествѣ или въ твоемъ кругу, ступай, соединись съ добрыми людьми и мужественно дѣйствуй противъ гибельныхъ его послѣдствій. Такимъ образомъ ты смягчишь зло твоего времени. Докажи въ кругу твоемъ, докажи вмѣстѣ со всѣми добрыми и благородными, что добродѣтель имѣетъ еще своихъ почитателей, а порокъ—гонителей, и что наглость тщетно силится осквернять все святое.

Если забвеніе страха Божія и презрѣніе святой вѣры дерзостно воздымаютъ главу свою, докажи своимъ примѣромъ, докажи, соединясь со всѣми добрыми и благородными людьми въ кругу твоемъ, что не можетъ быть истинной добродѣтели безъ вѣры въ Бога и Единороднаго Сына Его, безъ упованія на жизнь вѣчную и Судію, царствующаго въ Своемъ святилищѣ. Почти наипервѣе примѣромъ твоимъ предъ всѣми общественное богослуженіе; по-

святи наипервѣе предъ всѣми дѣтей твоихъ въ спасительныя истины религіи Христовой. Докажи твоимъ человѣколюбіемъ, услужливостію, мужествомъ въ большихъ несчастіяхъ, снисходительностію на верху счастія и благоразуміемъ во всѣхъ твоихъ поступкахъ, какую благотворную и спасительную силу подаетъ намъ христіанская вѣра.

Таковъ долженъ быть христіанинъ въ отношеніи ко времени! Какъ бы оно ни перемѣнилось,—сердце его всегда одинаково, и какъ сердце наше остается всегда вѣрнымъ Богу и добродѣтели, такъ и благодать Всевышняго никогда его не оставляетъ. Человѣкъ самъ дѣлаетъ время дурнымъ, а не время дѣлаетъ людей несчастными! Мудрый и праведный всегда носитъ небо въ сердцѣ своемъ, не завися отъ внѣшнихъ обстоятельствъ [1]).

## Варлаамъ, архіепископъ Пензенскій.

(Историко-біографическій очеркъ) [2]).

Спустя дней девять, послѣ прибытія о. Варлаама въ Нижній, онъ доносилъ Синоду, что за это время было ему сообщено „двукратно, въ разныя числа и двумя лицами о послѣдованіи инспектора семинаріи, іеромонаха Димитрія ученію какой-то женщины Ирины Лазаревой, живущей въ Зельнегорской общинѣ". Получивъ такое донесеніе, онъ рѣшился допросить инспектора *кабинетно*. При допросѣ іеромонахъ Димитрій признался въ правдивости возбуждаемаго противъ него обвиненія. Выслушавъ признаніе о. Димитрія, Варлаамъ замѣтилъ ему, что „таковыхъ сообществъ Правительство не позволяетъ, и они воспрещены закономъ, что посему и ему единожды навсегда должно оставить тайную связь съ лицомъ, отдѣльно отъ него живущимъ, и при томъ

[1]) Изъ журн. „Христіанинъ" (въ сокращеніи).
[2]) Продолженіе. См. № 2-й.

женскимъ". На это о. Варлаамъ, къ немалому удивленію, услышалъ отвѣтъ: „Избави Боже отказаться отъ нея". Такой отвѣтъ побудилъ его требовать, чтобы іеромонахъ Димитрій немедленно на бумагѣ изложилъ исторію связи съ этою женщиною и сущность преподаваемаго ею ученія. Сначала о. Димитрій не отказывался сдѣлать это и дѣйствительно черезъ нѣсколько дней „принесъ объясненіе, но безъ всякой формы, безъ подписки и безъ всякаго съ своей стороны сужденія о наставницѣ своей". Когда о. Варлаамъ возвратилъ его объясненіе обратно и просилъ представить новое, то онъ совершенно отказался. Только послѣ угрозы архим. Варлаама, что если о. Димитрій на слѣдующій день объясненія не представитъ, то онъ принужденъ будетъ окончить дѣло и безъ него, требуемая бумага передана была ревизору. Удаливъ тотчасъ же о. Димитрія отъ должности инспектора, объясненіе его о. Варлаамъ представилъ Святѣйшему Синоду.

Вотъ нѣкоторые отрывки изъ этого любопытнаго объясненія.

„Въ первый разъ, пишетъ о. Димитрій, узналъ я о старицѣ Зельнегорской Иринѣ Лазаревой отъ одного іеромонаха архіерейскаго дома Дамаскина. Познакомившись со мною, іеромонахъ Дамаскинъ очень часто говорилъ мнѣ о ней, какъ исполненной даровъ благодатныхъ; особенно указывалъ на ея даръ прозорливости. Съ годъ я зналъ ее только по слухамъ. Въ 1841 г. въ іюлѣ или августѣ, хорошо не припомню, она пріѣхала съ Зеленыхъ горъ въ Нижній городъ. Іеромонахъ Дамаскинъ, извѣстивши меня о прибытіи ея, попросилъ меня съѣздить вмѣстѣ напиться чая въ тотъ домъ, гдѣ она остановилась. Я согласился— тѣмъ болѣе, что домъ въ которомъ она остановилась, и прежде мнѣ былъ знакомъ, такъ какъ хозяинъ этого дома изъ духовнаго званія и по своему духу и по жизни весь-

ма хорошій человѣкъ. Въ первый разъ старица Ирина Лазарева при моей съ нею бесѣдѣ говорила мнѣ монаху—о духѣ монашества, о смиреніи, о нищетѣ монашеской, о нестяжаніи, о самоотверженіи, указывала при семъ на примѣръ Спасителя.... Не разъ повторяла о духовности, которой надобно достигать тяжкими трудами и подвигами. Говорила, что монахъ долженъ совершенно отречься отъ родственниковъ своихъ по плоти;—онъ умеръ для нихъ, какъ и для всего міра, внушала однакоже имѣть и попеченіе объ нихъ—живыхъ и умершихъ. Средства для сего одобряла—частыя поминовенія при принесеніи безкровной жертвы, служеніе панихидъ по умершимъ, раздаяніе милостыни нищимъ. Творить милостыню совѣтовала тайно.... Великимъ предъ Богомъ считала особенно того, кто имѣетъ попеченіе о душевной пользѣ другихъ, а не своей только. Говорила о силѣ открытой—устной исповѣди во грѣхахъ; воспрещала пользоваться. безъ особеннаго права, чѣмъ—нибудь монастырскимъ. Вотъ что я слышалъ отъ старицы Ирины Лазаревой при первой моей съ нею бесѣдѣ. При другихъ моихъ свиданіяхъ и бесѣдахъ съ нею я слышалъ отъ нея, можно сказать, только повтореніе тѣхъ же самыхъ истинъ—только иногда въ болѣе пространномъ и ясномъ видѣ. Наконецъ я долженъ показать, какъ я самъ думаю о старицѣ Иринѣ Лазаревой. Если уже отъ меня настоятельно требуютъ сего, то изъ послушанія и въ славу почтенной старицы я дѣлаю свой отзывъ о ней. Изъ наставленій ея видно, что она имѣетъ весьма большую опытность въ жизни духовной и, значитъ, проходила духовную жизнь. Изъ ученія ея, сколько могу замѣтить своимъ малымъ умомъ, скажу, что она имѣетъ взглядъ на предметы самый свѣтлый, высоко духовный. Читалъ я св. Златоуста, читалъ Іоанна Лѣствичника, читалъ св. Димитрія Ростовскаго. Во взглядѣ старицы Ирины Лазаревой

замѣчаю я большое сходство съ высоко-духовнымъ на предметы взглядомъ сихъ великихъ учителей Церкви. При весьма свѣтломъ и высокодуховномъ взглядѣ ея на всѣ предметы, выходитъ у ней и ученіе высоко-духовное. Это можно, кажется, частію видѣть и изъ того краткаго поученія, которое слышалъ я отъ нея при первой моей съ нею бесѣдѣ.... Весьма свѣтлый, высоко-духовный взглядъ ея на всѣ предметы и самое ея ученіе высоко-духовное необходимо заставляютъ вѣрить, что она имѣетъ большое обиліе благодати св. Духа. Но болѣе меня въ этомъ послѣднемъ убѣждаютъ тѣ великія дѣйствія, какія, по силѣ ея молитвъ, совершались въ глазахъ моихъ какъ въ мірѣ видимомъ, такъ наипаче невидимомъ, духовномъ. Думаю о ней, какъ о рабѣ Божіей, стяжавшей великую благодать у Господа!"

Дѣло окончилось только черезъ нѣсколько лѣтъ и участія въ его рѣшеніи о. Варлаамъ, повидимому, уже не принималъ. Но намъ интересно, всетаки, послѣдить за ходомъ этого любопытнаго дѣла, не оглашеннаго еще въ печати, а особенно потому, чтобы можно было отвѣтить на вопросы: правъ ли былъ о. Варлаамъ, поднимая его, не слѣдовало ли ему оставить заявленія двухъ лицъ (см. выше) безъ всякаго вниманія и не пострадалъ ли, наконецъ, о. Димитрій невинно?

На слѣдствіи, произведенномъ по порученію Синода двумя священниками Нижняго-Новгорода, открылось: 1) Ирина Лазарева, 67 лѣтъ, урожденка Нижегородской губерніи. Матери лишилась въ дѣтствѣ. Воспитаніемъ ея занялся монахъ „столь строптивый и взыскательный, что за самые ребяческіе поступки она была безпощадно наказываема". 12—13 лѣтъ вступила въ замужество „по собственному произволу за одного крестьянскаго сына, по поведе-

нію распутнаго, отъ котораго, по обвѣнчаніи, не раздѣливъ съ нимъ брачнаго ложа, ушла тайно и около полугода скрывалась частію въ лѣсахъ, частію въ надворныхъ строеніяхъ и домахъ крестьянъ окрестныхъ до времени отдачи того мужа въ военную службу. Тогда, сдѣлавшись свободною, приняла рѣшительное намѣреніе посвятить себя жизни богоугодной, въ которой переносила труды и послушанія, подчинивъ себя управленію одной молодой дѣвицы, и дѣлала изъ повиновенія ей все, что тою было приказываемо. Въ 1794 г., имѣвъ отъ роду 19 лѣтъ, по благочестивому своему желанію, отправилась въ Кіевъ, поступила тамъ въ Флоровскій женскій монастырь, прожила тамъ около 9 лѣтъ, проходя послушаніе при раздачѣ просфоръ богомольцамъ". Въ 1803 г. Ирина Лазарева возвратилась въ Нижегородскую губернію и поступила въ Дивѣевскую общину и прожила въ ней 6—7 лѣтъ. „Во время жительства въ сей общинѣ, таясь отъ всѣхъ сестеръ, одна по ночамъ, очищала нечистыя мѣста. Въ 1809 г., по совѣту Саровскаго пустынника Іоанна и подвижника Серафима, поступила въ Зеленогорскую общину, въ которой живетъ уже около 33 лѣтъ". Въ Зеленогорской общинѣ И. Лазарева, пока была еще въ силахъ, дѣлала все съ такою успѣшностью, что одна оканчивала въ одну ночь такое дѣло, съ какимъ едва-едва сладили бы двѣ. „Нынѣ, въ замѣнъ трудовъ тѣлесныхъ, за преклонностію лѣтъ, днемъ принимаетъ приходящихъ къ ней людей, ночи проводитъ одна въ своей кельѣ, принявъ себѣ за правило, по совѣту умершаго Саровскаго пустынника, іеромонаха Иларіона, полагать по 700 поклоновъ земныхъ предъ Богомъ всенощно, впрочемъ—всемѣрно старается совершать свои молитвы втайнѣ отъ самыхъ приближенныхъ къ ней сестеръ. По отзыву же начальницы общины Параскевы

Осиповой, Ирина Лазарева живетъ по своей волѣ, отлучается изъ общины безъ спроса, возвращаясь, не сказываетъ, гдѣ и за какою надобностію была въ отлучкѣ, за правило и за трапезу не ходитъ, и въ церкви бываетъ не всегда. 2) Въ общинѣ Лазарева почетомъ не пользуется, большинство сестеръ противъ нея. Народъ же ее почитаетъ, хотя отзывы о ней окрестныхъ жителей различные. „Одни, болѣе знающіе ее, видятъ въ ней старицу благодатную, ведущую жизнь богоугодную и строгую, по примѣру древнихъ пустынножителей; возбуждающую къ себѣ за свое благочестіе любовь и уваженіе многихъ благотворителей въ пользу общины, и тайную благотворительницу бѣдныхъ семействъ и скудныхъ утварію церквей. Другіе, менѣе понимающіе Лазареву и особенно изъ простолюдиновъ, называютъ ее обманщицею, притворщицею, пустосвяткою и под. Изъ таковыхъ, впрочемъ, никто на бумагѣ не изложилъ о ней своихъ мыслей". 3) „Понятіе о религіозныхъ предметахъ и о жизни христіанской заимствовала она во Флоровскомъ женскомъ монастырѣ въ Кіевѣ, и оныя передаетъ въ самыхъ простыхъ, краткихъ, ясныхъ и къ понятію всякаго приближенныхъ словахъ приходящимъ къ ней женщинамъ и дѣвицамъ, сообразно съ Евангеліемъ, именно учитъ вѣровать въ Бога, надѣяться въ Него и любить Его всѣмъ сердцемъ и въ Немъ одномъ искать утѣшенія, и для сего какъ можно чаще молиться Богу и всегда призывать Его въ помощь, учитъ молиться какъ о спасеніи своемъ, такъ и о спасеніи ближнихъ, о упокоеніи душъ усопшихъ, и болѣе всѣхъ за враговъ, которымъ совѣтуетъ всегда платить за зло добромъ, что и сама дѣлаетъ, ибо зная, что нѣкоторые изъ крестьянъ, даже изъ сестеръ общины злословятъ ее, называютъ ханжею, пустосвяткою, притворноюродивою, обманщицею,—всѣ сіи поношенія

сноситъ съ терпѣніемъ и бладарностію и совѣтуетъ преданной ей казначеѣ, чтобы злословящихъ ее довольствовала лучшею пищею, стараясь сею платою обратить ихъ на добрую сторону. Учитъ умилостивлять Господа чрезъ подаяніе бѣднымъ милостыни, которую совѣтуетъ подавать и доставлять нищимъ и убогимъ тайно. Всѣ таинства церкви пріемлетъ съ благоговѣйнымъ уваженіемъ, во всѣхъ преданіяхъ церкви не имѣетъ ни малѣйшаго сомнѣнія. О исповѣди думаетъ, что она должна быть выяснена собственно въ такихъ словахъ и выраженіяхъ, которыя бы прямо изображали грѣхи такъ, какъ оные содѣяны были,—и отъ нѣкоторыхъ изъ приходящихъ къ ней и сама принимаетъ такую исповѣдь, при томъ предъ всѣми, кто бы ни былъ при ней. Указывая на житія святыхъ, вразумляетъ приходящихъ къ ней подражать имъ". На вопросъ—имѣетъ ли старица Ирина даръ прозорливости—опредѣленнаго отвѣта слѣдователи ни отъ кого не получили. Свидѣтели только указывали, что старица Ирина „съ людьми, съ добрымъ расположеніемъ къ ней приходящими, съ цѣлью получить отъ нея или благой совѣтъ, или утѣшеніе въ горестныхъ обстоятельствахъ, занимается усердно назидательнымъ и утѣшительнымъ разговоромъ, и таковые выходятъ отъ нея и съ помыслами уясненными и съ чувствами успокоенными. А съ тѣми, которые приходятъ не по своимъ душевнымъ нуждамъ, а изъ одного любопытства—видѣть ее или слышать что-нибудь отъ нея, говоритъ или мало, или вовсе ничего не говоритъ, уклоняясь отъ разговора то предлогомъ своего недостоинства, то какъ будто нападающей на нее дремотою, а отъ иныхъ и вовсе запирается въ своей кельѣ. Преданныя ей сестры какъ изъ такого обращенія съ людьми заключаютъ о дарѣ въ ней прозорливости, такъ и изъ нѣкоторыхъ слышанныхъ будто бы ими предсказа-

ній ея, какъ то: о пожарѣ, бывшемъ въ Зеленыхъ Горахъ, о вступленіи дѣвицы Петровой въ общину и под. Относительно особой дѣйственности ея молитвъ опредѣленныхъ указаній свидѣтели не дали. Сдѣланы были только глухія ссылки, что, по молитвамъ старицы, нѣкоторые получили облегченія въ своихъ болѣзняхъ. Бумага слѣдователей заканчивается краткимъ извлеченіемъ изъ описанія ея жизни, составленнаго казначеей монастыря Евд. Александровой. Въ этомъ жизнеописаніи, между прочимъ, находимъ слѣдующія строки: „При всемъ желаніи ея сокрыть отъ людей духовныя дарованія, свѣтъ благодати время отъ времени болѣе и болѣе проявлялся въ безпрерывныхъ молитвахъ. Кромѣ общественныхъ молитвъ, она цѣлыя ночи въ лѣтнее и зимнее время занималась и занимается симъ духовнымъ упражненіемъ въ башнѣ, на колодцѣ, подъ церковію и въ другихъ сокровенныхъ мѣстахъ, прикрывая все это юродствомъ Бога ради“...

Такъ изображаетъ оффиціальная бумага знакомую о. Димитрія. Имѣя въ виду только ее одну, мы можемъ придти къ тому выводу и, кажется, довольно достовѣрному, что о. Варлаамъ слишкомъ поторопился съ обвиненіемъ своего собрата чуть не въ ереси, въ тайной связи съ женщиною, въ преступномъ сообществѣ. Ничего худого за Ириною Лазаревою слѣдствіе не обнаружило. Напротивъ, въ жизни ея были такія черты, которыя заслуживаютъ полнаго вниманія со сторы вѣрующихъ... и нѣтъ, по нашему, ничего удивительнаго въ томъ, что высокая и духовная жизнь старицы заставила о. Димитрія съ благоговѣніемъ къ ней относиться, слушать ея наставленія, и под. Вполнѣ возможно, что о. Димитрій былъ плохой инспекторъ, но былъ ли онъ и плохимъ монахомъ, сказать трудно—„чужая душа, по пословицѣ, потемки“..

Нѣсколько мѣсяцевъ только пожилъ о. Варлаамъ въ Нижнемъ, но память о немъ еще долго-долго сохранялась какъ среди семинаристовъ, такъ и среди духовенства Нижегородскаго. Его вспоминали, какъ грознаго, страшнаго ревизора. „Бывалъ страшный Варлаамъ раза три и у насъ въ Печерскомъ училищѣ, разсказываетъ одинъ изъ бывшихъ учениковъ училища, [1]—и приводилъ въ трепетъ мальчиковъ своимъ видомъ даже. Высокій, черноволосый, ходитъ по классу, грозно опираясь на камышевую трость; длинная палка гнется, но не ломится. Если Варлаамъ захочетъ спросить ученика, то ею ткнетъ въ парту противъ избранника, и тотъ дрожащимъ голосомъ начинаетъ говорить урокъ". Но таковымъ, добавляетъ отъ себя авторъ исторіи Нижегородской дух. семинаріи, Варлаамъ только *казался* (курс. автора). Въ сущности же это былъ человѣкъ добрый и простой. По окончаніи ревизіи, онъ оказалъ большую снисходительность ко многимъ ученикамъ.

Тотчасъ же почти, какъ только о. Варлаамъ возвратился изъ Нижняго въ С.-Петербургъ, его назначаютъ епископомъ Чигиринскимъ, викаріемъ Кіевской митрополіи [2]). Нареченіе въ санъ епископа состоялось 29-го Января 1844 года, а хиротонія 31 января въ Казанскомъ соборѣ. Въ послѣдней участвовали: членъ Синода, митрополитъ Іона, архіепископы: Никаноръ Варшавскій, Гавріилъ Рязанскій, Іосифъ Литовскій, Венедиктъ Олонецкій и епископы—Іустинъ Ревельскій, Аѳанасій Винницкій [3]).

Числясь около $2^1/_2$ лѣтъ епископомъ Чигиринскимъ, преосвященный Варлаамъ на самомъ дѣлѣ, фактически по-

---

[1]) Нижегор. Епарх. Вѣд. 1902 г. № 19, стр. 657, срав. стр. 691.

[2]) „Формулярный списокъ". Дѣло Синод. Архива 1843 г. № 124. Срав. *Порфирія, еп.* „Книга бытія моего". Т. 1-й Стр. 114. СПБ. 1894.

[3]) Ставленная архіерейская грамота" въ Д. Син. Арх. 1843 г. № 124, Л. 17.

чти не участвовалъ въ управленіи Кіевскою епархіею. Все это время Синодъ посылаетъ его, не смотря на недовольство митрополита Кіевскаго Филарета, [1]) въ качествѣ ревизора изъ одного конца Россіи въ другой. Такъ, ему поручается разобрать какое-то дѣло въ Кишиневской духовной семинаріи, затѣмъ произвести ревизію за шесть лѣтъ по по всему дѣлопроизводству въ Пензенской духовной консисторіи.

О ревизіи Кишиневской семинаріи извѣстно намъ очень мало. По оффиціальной бумагѣ, ревизоръ назначенъ былъ для подробнаго осмотра домовъ, предлагаемыхъ семинаріи, вмѣсто постройки новыхъ [2]). Не даетъ отвѣта на вопросъ —въ чемъ заключалось дѣло преосвящ. Варлаама и его отчетъ [3]). Послѣдній интересенъ намъ только съ той стороны, что, благодаря этому отчету, мы имѣемъ возможность прослѣдить за его педагогическими взглядами вообще..., а въ частности и на постановку дѣла въ духовныхъ заведеніяхъ.

„По семинаріямъ въ образованіи, говоритъ преосвящ. Варлаамъ въ своемъ отчетѣ, самый ощутительный недостатокъ происходитъ отъ неимѣнія классическихъ учебниковъ почти по всѣмъ главнымъ предметамъ. Въ прежніе годы, потому ли, что наставники для всѣхъ семинарій разосланы были изъ одного высшаго учебнаго заведенія, получивъ одинаковое образованіе, или потому, что единичнѣе и средоточнѣе былъ присмотръ и повѣрка за методомъ ихъ обученія, не много было еще разности въ преподава-

---

1) „Данъ мнѣ викарій, пишетъ онъ, котораго употребляютъ въ разныя порученія. Теперь отправился въ Пензу, кажется, на долгое неопредѣленное время. А мои силы ослабѣваютъ. Господи помилуй насъ!“ См. „Христіанское Чтеніе“ 1898 г., т.т. 1—2. Стр. 858. Письмо *LXX*.

2) Дѣло Синодальн. Архива 1844 г. № 166.

3) Дѣло Синод. Архива 1845 г. № 176.

теляхъ. Три академіи, прежде открытыя, давно уже носятъ на себѣ различные оттѣнки образованія, а слѣдовательно и всѣ образуемые въ оныхъ наставники для семинаріи. Въ семъ положеніи наставники, не имѣя классическихъ учебниковъ, не только на отечественномъ языкѣ, на коемъ вмѣнено нынѣ въ обязанность читать уроки, но и на языкѣ иностранномъ, вполнѣ одобренныхъ и заслуживающихъ отъ всѣхъ довѣрія, въ образованіи юношества оставлены бываютъ самимъ себѣ. Различныя способности, образованіе и направленіе, различные цѣли и виды, иногда не совсѣмъ чистые—все это и многое другое кладетъ различную печать на образованіе и образуемыхъ: отъ сего происходитъ, что ученики разныхъ учителей объ одномъ и томъ же предметѣ говорятъ различно. Хотя ректоры семинарій должны исправлять недостатокъ, но полученіе неодинаковаго образованія и на нихъ имѣетъ значительное вліяніе. Кромѣ того, они, бывъ заняты преподаваніемъ своихъ предметовъ въ классахъ и другими предметами, сопряженными съ ихъ должностію, не имѣютъ времени часто ходить по классамъ, замѣчать способъ преподаванія каждаго наставника и исправлять". Въ отвращеніе указаннаго недостатка преосвящ. Варлаамъ и полагаетъ необходимымъ введеніе классическихъ учебниковъ, одобренныхъ и разсмотрѣнныхъ высшимъ начальствомъ по своему содержанію, а „паче по духу православія".

Второй и существенный недостатокъ въ образованіи семинаристовъ, по мнѣнію преосвящ. Варлаама, происходитъ отъ упадка знанія латинскаго и греческаго языковъ, на которыхъ содержится „вся лучшая классическая ученость древнихъ". „Переводы съ сихъ языковъ, говоритъ онъ дальше, не суть уже источники для образованія, въ нихъ истина не намѣренно, а часто и намѣренно помрачена отъ

разъединенія въ вѣрѣ и православіи. Къ тому образуемое въ семинаріяхъ и даже въ академіяхъ юношество, по преимуществу, свое чистое и основное просвѣщеніе должно почерпать изъ чтенія св. отцовъ, но при нынѣшнемъ знаніи языковъ латинскаго и греческаго въ семинаріяхъ, чтеніе отцовъ, исключая очень немногихъ и самыхъ лучшихъ учениковъ, для прочихъ дѣлается невозможнымъ. Улучшить знаніе означенныхъ языковъ не иначе можно, какъ чрезъ академію. Въ академію поступаютъ самые лучшіе ученики изъ семинарій, посему всѣмъ имъ вмѣнить въ непремѣнную обязанность читать отцовъ церкви въ подлинникахъ, отличать болѣе преуспѣвшихъ въ семъ занятіи и въ самыхъ разрядныхъ спискахъ; предоставить даже особыя права на полученіе степени, какъ это сдѣлано и по Министерству Народнаго Просвѣщенія.... Кромѣ таковаго частнаго занятія учениковъ означенными языками, постановить, чтобы и самые уроки академическіе, по крайней мѣрѣ—по главнымъ предметамъ, развѣ только кромѣ трактатовъ, назначенныхъ для публичныхъ испытаній, преподавались, буде возможно, или на обоихъ означенныхъ языкахъ, или хотя на одномъ латинскомъ, какъ это прежде было, но съ присовокупленіемъ въ нужныхъ мѣстахъ свидѣтельствъ и примѣровъ и на греческомъ языкѣ. Число же упражненій заставить писать никакъ не меньше на латинскомъ языкѣ, какъ и на отечественномъ, какъ это указано въ семинаріяхъ. По нынѣшнему знанію языковъ, развѣ только отъ однихъ перворазрядныхъ учениковъ можно требовать исполненія узаконеннаго, второразрядныхъ и третьеразрядныхъ нѣтъ даже и надежды когда-либо довести до того, чтобы они писали на латинскомъ языкѣ, хотя бы такъ, чтобы можно было наставнику понимать написанное и исправить, хотя посредственно. Въ академіяхъ же потому собственно, что уче-

ники выбираются самые лучшіе, всегда можно писать упражненія на древнихъ языкахъ въ такомъ же количествѣ, какъ и на отечественномъ, и за исполненіемъ сего должно строго смотрѣть и подвергать отчетности: сколько и какимъ студентомъ написано упражненій на древнихъ языкахъ и какой они цѣнности. Если все это въ академіяхъ будетъ постоянно соблюдаемо, тогда знаніе древнихъ языковъ и въ семинаріяхъ въ самомъ скоромъ времени возвысится."

„Третій и самый важный недостатокъ состоитъ въ томъ, что у учениковъ средняго отдѣленія, по сдѣланному вновь образованію, предметовъ, и особенно главныхъ, назначено не много, между тѣмъ какъ у учениковъ богословія указано весьма много и почти выше силъ, если взять во вниманіе и обширность предметовъ, и трудность въ изученіи ихъ. Исправить это неравенство въ предметахъ по философскому и богословскому классу можно такъ: церковно-библейская исторія уже отнесена къ предметамъ философскимъ; причислить къ тому и всю церковную. Чрезъ такое уравненіе ученикамъ богословія дается возможность изучать прочіе свои и трудные, и обширные предметы отчетливѣе и болѣе сознательно; ученики же средняго отдѣленія, не бывъ столько заняты предметами, какъ ученики богословія, и имѣя при томъ болѣе вѣрную и болѣе сильную память, по самому возрасту своему, по сходству съ церковно-библейскою и русскою исторіею изучатъ и всю вообще церковную много лучше и много прочнѣе для всего будущаго времени, нежели какъ они же изучатъ, поступивъ въ классъ богословскій, гдѣ на хорошее изученіе исторіи и мало имъ будетъ времени и недостанетъ такого приложенія, съ какимъ учатся до перехода въ классъ богословскій. Да и вообще церковную

исторію, по самому существу ея, слѣдуетъ причислить къ предметамъ философскимъ, ибо въ ней матеріалъ всѣхъ вѣковъ христіанства для будущихъ богослововъ: собрать же матеріалъ всегда потребно прежде изученія, какъ и что изъ него строить.... чему они и изучаются въ классѣ богословскомъ чрезъ основные и коренные предметы, имъ преподаваемые".

Приведенное нами мнѣніе преосвящ. Варлаама было передано Оберъ-Прокуроромъ Синода, графомъ Протасовымъ на разсмотрѣніе послѣдняго, который, съ своей стороны, постановилъ переслать его въ комитетъ, собранный для разсмотрѣнія и выработки новыхъ конспектовъ [1]). Какая дальнѣйшая судьба мнѣнія преосвящ. Варлаама, намъ неизвѣстно. По всей вѣроятности, оно положено было подъ сукно, какъ и всѣ его проэкты. За свое долголѣтнее служеніе Христовой Церкви преосвящ. Варлаамъ многое пытался перестроить, много писалъ, много хлопоталъ, но, какъ мы увидимъ и при дальнѣйшемъ обозрѣніи его жизни, его предположенія рѣдко когда утверждались—сочувствія къ своимъ предположеніяхъ преосвящ. Варлаамъ не находилъ даже среди своихъ духовныхъ собратій.

Что касается предположеній преосвящ. Варлаама, приведенныхъ нами выше, то и для того времени они не могли быть вполнѣ пріемлемы—слишкомъ много въ нихъ крайностей. Особенно удивляетъ увлеченіе автора предположеній древними языками, считающаго, что отъ упадка ихъ зависитъ пониженіе и вообще семинарскаго образованія. Удѣляя значительное время на изученіе особенно латинскаго языка, старинныя семинаріи едва ли не наносили

---

[1]) Дѣло Синод. Архива 1845 г. № 176, л. 6.

этимъ большого ущерба другимъ предметамъ, а иногда приводили и къ довольно смѣшнымъ результатамъ—для деревенскаго пастыря своимъ являлся мертвый латинскій языкъ, тогда какъ языкъ его паствы, напр., мордовскій (а такихъ селъ у насъ очень много) былъ совершенно неизвѣстенъ, и ему нерѣдко приходилось прибѣгать, при разговорахъ съ прихожанами, къ помощи переводчика. Едва ли слѣдовало мечтать и о чтеніи твореній св. Отцовъ въ подлинникахъ —греческихъ и латинскихъ. Самая уже дороговизна указанныхъ твореній говорила противъ ихъ распространенности среди духовенства, да и нашелъ ли бы деревенскій пастырь достаточно времени, принимая во вниманіе его буквально „трудовую" жизнь и нищенскую обстановку, штудировать греческіе и латинскіе фоліанты. Естественно спросить—сами то преосвященные авторы проэктовъ часто ли обращались къ первоисточникамъ? Классицизмъ въ духовенствѣ, по нашему, мечта, а мечтать никому не запрещено...

25 октября 1844 года преосвящ. Варлаамъ назначается ревизоромъ въ Пензу [1]). Ревизія эта вызвана, по однимъ указаніямъ, самимъ Пензенскимъ архіереемъ Амвросіемъ (Моревымъ) [2]), жаловавшимся въ Синодъ на секретаря консисторіи, [3]) а по другимъ—инціатива ревизіи

[1]) „Формулярн. списокъ". Цит. в.

[2]) См. о немъ въ „Пензен. Епарх. Вѣд". 1907 г. №№ 3 и 4.

[3]) „Жаловаться на консисторію непріятно, послѣдствія сего, писалъ митрополитъ Московскій Филаретъ къ митроп. С.-Петербургскому Григорію 8 декабря 1844 г., могутъ быть сомнительными. Пензенскій жаловался на секретаря, обличая его журналами консисторіи въ неисполненіи своей должности; но имѣлъ неосторожность употреблять нетерпѣливыя выраженія; секретарь написалъ свое: и видите, что сдѣлалось. Кіевскій викарій посланъ ревизовать консисторію за нѣсколько лѣтъ, при чемъ и архіерей, конечно, будетъ въ числѣ отвѣтчиковъ". См. Матеріалы для исторіи русской церкви въ Чтен. Общ. Люб. дух. Просвѣщ. 1877 г. XI. Стр. 135.

принадлежала Синоду, до котораго со стороны дошли слухи о безпорядкахъ въ теченіи дѣлъ Пензенской консисторіи и злоупотребленіяхъ со стороны епархіальнаго архіерея [1]).

Преосвящ. Варлаамъ, прибывъ въ Пензу вмѣстѣ съ и. д. оберъ-контролера Хозяйственнаго Управленія при Синодѣ Васильевымъ, тщательно принялся за исполненіе возложеннаго на него порученія. Дѣла консисторіи были пересмотрѣны ревизорами за послѣдніе шесть лѣтъ—съ 1839 по 1845 г. Какъ серьезно отнеслись они къ своему дѣлу, а особенно преосвящ. Варлаамъ, видно изъ сохранившихся въ дѣлахъ Пензенской консисторіи предложеній его съ разнаго рода требованіями объясненій по недоумѣннымъ для ревизоровъ вопросамъ [1]) и другимъ отмѣткамъ собственно-ручнымъ на нѣкоторыхъ консисторскихъ дѣлахъ. Такъ, напр., 11 декабря преосвящ. Варлаамъ отмѣчаетъ, что за нѣкоторые мѣсяцы въ консисторіи нѣтъ или совершенно журналовъ или же ихъ очень мало; свидѣтельства суммъ не было пять мѣсяцевъ, и прежніе акты никѣмъ не подписаны; журналы консисторіи утверждены преосвящ. Амвросіемъ только по 8-ое марта; нѣкоторые журналы утверждены чрезъ нѣсколько недѣль, даже мѣсяцевъ.... Ревизоръ спрашиваетъ консисторію—вносились ли журналы на утвержденіе архіерея и если вносились, то своевременно ли? Въ концѣ декабря преосвящ. Варлаамъ отмѣчаетъ неправильную запись въ суммахъ, а равно неправильность въ распредѣленіи пособій. Въ бумагѣ преосвящ. Варлаама отъ 10 января 1845 г. за № 3 находимъ слѣдующіе вопросы консисторіи: въ 1839 г. каждое ли число мѣсяца велись бѣловые журналы съ надлежащими подписями? не

[1]) Сборникъ Императ. Русскаго Истор. Общества. Т. 113, стр. 103.
[1]) Дѣло архива Пензенской консисторіи за 1844 г. № 1391.

было ли со стороны преосвящ. Амвросія распоряженія по движенію консисторскихъ дѣлъ во время выѣздовъ по епархіи, утверждались ли журналы этого времени и когда? не сдавались ли журналы безъ утвержденія? когда сдавались и по какимъ причинамъ? часто ли выѣзжалъ изъ Пензы преосвящ. Амвросій, кромѣ обозрѣнія епархіи „по прошеніямъ усердствующихъ для службы и для освященія храмовъ“ [1]), и мн. др....

Полгода преосвящ. Варлаамъ производилъ слѣдствіе и пришелъ къ очень печальнымъ, особенно для преосвящ. Амвросія Пензенскаго, результатамъ. По мнѣнію ревизора. дѣлопроизводство въ Пензенской консисторіи велось слишкомъ безпорядочно. Самъ преосвящ. Амвросій дѣйствовалъ въ управленіи безъ всякаго соблюденія законныхъ формъ; дѣла рѣшалъ по первому на нихъ взгляду. не всегда вѣрному; по дѣламъ слѣдственнымъ назначалъ слѣдователями тѣхъ самыхъ. которые были доносителями. и во многихъ случаяхъ расширялъ права іерархическія далѣе предѣловъ, законами положенныхъ, что въ особенности замѣчено: въ наградѣ священниковъ скуфьями чернаго бархата для употребленія ихъ въ священнослуженіи, во всемъ подобно со скуфьями фіолетовыми..., въ даваемыхъ священникамъ разрѣшеніяхъ снимать съ мѣстъ святые престолы, по случаю перестилки церковныхъ половъ, и послѣ опять поставлять ихъ на свои мѣста безъ установленнаго чиноположенія церкви; въ перемѣнѣ съ престоловъ срачицъ, также безъ

---

[1]) Преосвящ. Амвросій ѣздилъ по епархіи очень часто и въ этомъ, конечно, его несомнѣнная заслуга. Послѣдній же подозрительный нѣсколько вопросъ вызванъ, повидимому, тѣми частыми поѣздками, которыя предпринималъ преосвящ. Амвросій въ села Пензенскаго уѣзда: Загоскино, Симбухово и Кучки. Въ этихъ селахъ онъ былъ: 1) въ 1840 г.—въ маѣ и іюнѣ; 2) въ 1841 г. съ 21—27 іюня и съ 27 сентября по 2 октября; 3) въ 1842 г. съ 22 по 28 іюля; 4) въ 1843 г. 27 августа, съ 3 сентября по 9-ое, и т. д. Это по оффиціальнымъ только документамъ!

чиноположенія; въ назначеніи одной дѣвкѣ, блудно жившей два года съ роднымъ своимъ отцомъ, эпитиміи, тогда какъ для такой грѣшницы нѣтъ даже и наказанія въ каноническихъ правилахъ. Кромѣ того, преосвящ. Амвросій обвинялся въ томъ, что позволялъ своему письмоводителю имѣть на рукахъ казенныя деньги, а при уходѣ далъ ему, завѣдомо нечестному, всетаки, хорошій аттестатъ, предоставлялъ мѣста родственникамъ [1]) и под. Были и еще какія то дѣйствія преосвящ. Амвросія, открывшіяся при ревизіи и обращающія на себя особенное вниманіе начальства, и о которыхъ Синодъ имѣлъ особое сужденіе. [2])

Ревизія преосвящ. Варлаама должна была имѣть своимъ результатомъ полный разгромъ Пензенскаго епархіальнаго управленія, начиная съ епископа, но.... поплатились, главнымъ образомъ, только члены консисторіи, уволенные отъ должностей—самъ же преосвящ. Амвросій, благодаря заступничеству С.-Петербургскаго митрополита Антонія (Рафальскаго), былъ оставленъ въ Пензѣ, гдѣ въ 1854 г. и скончался, предоставивъ Пензенскую каѳедру своему строгому ревизору—преосвящ. Варлааму.

Полугодичное пребываніе архіерея—ревизора должно было бы оставить сильный отпечатокъ въ памяти Пензенскаго духовенства, но на самомъ дѣлѣ этого не было и нѣтъ. Болѣе или менѣе полныхъ воспоминаній о преосвящ. Варлаамѣ—ревизорѣ намъ не приходилось ни слышать, ни читать. Разсказываютъ объ его строгой жизни, справедли-

---

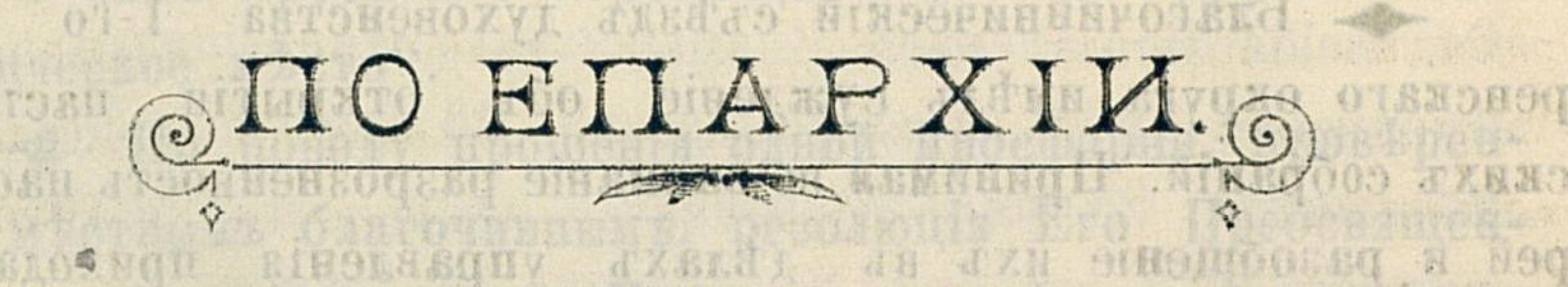
[1]) Подлиннаго донесенія преосвящ. Варлаама въ Синодѣ въ архивѣ послѣдняго мы не нашли. Указа Синода относительно послѣдствій ревизіи въ архивѣ Пензенской консисторіи найти намъ также не удалось. Пользуемся, поэтому, извлеченіемъ по „Сб. Имп. Р. Ист. Общества», т. 113, стр. 103.

[2]) Тамъ же, стр. 103.

вости, [1]) добромъ отношеніи къ бѣднымъ ученикамъ, многихъ изъ которыхъ онъ одѣлъ на свои средства [2])... и это все. Скудость воспоминаній о преосвящ. Варлаамѣ можетъ быть объясняется тѣмъ, что главнымъ виновникамъ и участникамъ „консисторскихъ дѣлъ“ едва-ли было пріятно разсказывать о своемъ крушеніи; къ пастырямъ же рядовымъ, а также къ воспитанникамъ духовныхъ заведеній онъ имѣлъ, конечно, малое отношеніе—самое большее они могли только видѣть его.

*С. Артоболевскій.*

*(Продолженіе будетъ).*



# ПО ЕПАРХІИ.

Преосвященный Митрофанъ, Епископъ Пензенскій и Саранскій, избранъ въ почетные члены Императ. Палестинскаго Общества.

От 16 января сего 1908 года послѣдовало предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Пензенскаго и Саранскаго, слѣдующаго содержанія: „Нахожу нужнымъ преобразовать „Епархіальныя Вѣдомости“ въ видахъ ближайшаго ихъ соотвѣтствія потребностямъ Пензенской епархіи. Для выработки проекта

---

[1]) Срав. Пензенск. Епарх. Вѣдом. 1881 г. № 20, стр. 12.

[2]) Имъ было прислано 350 руб. съ тѣмъ, чтобы на эти деньги была сдѣлана приличная одежда на 10 учениковъ семинаріи и на 12 учениковъ духовнаго училища „особенно бѣдныхъ, благонравныхъ и хорошо учащихся“. Въ число облагодѣтельствованныхъ пр. Варлаамомъ попалъ и отецъ автора настоящей работы. Срав. *Королькова К. Н.* „Благотворители Пензенской дух. семинаріи“. Пенза. 1893. Стр. 10.

преобразованія назначается коммиссія въ составѣ слѣдующихъ лицъ: о. ректора духовной семинаріи, протоіерея М. Источникова, съ возложеніемъ на него обязанностей предсѣдателя коммиссіи, инспектора семинаріи П. Борисовскаго, секретаря духовной консисторіи Н. Беренскаго, редактора неоффиціальной части Пенз. Епарх. Вѣдом. А. Попова, смотрителей духовныхъ училищъ—протоіерея В. Васильева и И. Гиляровскаго и члена консисторіи, протоіерея В. Лентовскаго. Коммиссія, по надлежащемъ ознакомленіи съ приходомъ и расходомъ суммъ по изданію Епархіальныхъ Вѣдомостей, проектируетъ изданіе съ еженедѣльнымъ выпускомъ номеровъ, организацію состава редакціи и, если окажется необходимымъ, новую программу изданія".

Благочинническій съѣздъ духовенства 1-го Керенскаго округа имѣлъ сужденіе объ открытіи пастырскихъ собраній. Принимая во вниманіе разрозненность пастырей и разобщеніе ихъ въ дѣлахъ управленія приходами, пришли къ тому заключенію, что неотложно требуется объединить, сплотить духовенство, вдохновить оное одними мыслями, желаніями и стремленіями на благо и служеніе церкви. *Постановлено*: Открыть пастырскія собранія при участіи всѣхъ членовъ причта, не менѣе пяти разъ въ годъ, въ свободное время, по программѣ, составленной съѣздомъ духовенства, на что благопокорнѣйше просить благословенія Его Преосвященства. Резолюція на семъ постановленіи послѣдовала таковая: „*Благословляется учрежденіе пастырскихъ собраній въ первомъ округѣ, Керенскаго уѣзда, согласно сему постановленію и приложенной къ оному программѣ, которую пропечатать въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ для всеобщаго свѣдѣнія*“.

На прошеніи объ опредѣленіи на должность псаломщика бывшаго воспитанника семинаріи (исключеннаго

изъ перваго класса) послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства: „Бывшему воспитаннику Пензенской Духовной Семинаріи едва только исполнилось семнадцать лѣтъ отъ рожденія, и онъ не можетъ быть, въ виду столь молодого возраста, опредѣленъ псаломщикомъ. Совѣтуется ему напрактиковаться въ псаломщическомъ дѣлѣ въ какомъ нибудь монастырѣ годъ—два".

На прошеніи уполномоченныхъ сельскаго схода, съ приложеніемъ приговора съ ходатайствомъ о перемѣщеніи одного псаломщика, послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства: „Прошеніе сіе и приложенный къ нему приговоръ, удостовѣренный сельскимъ старостою, оставляются безъ послѣдствій, какъ незаконные. Псаломщикъ можетъ и самъ просить о перемѣщеніи его на другое псаломщическое мѣсто".

По поводу прошенія одной просфорни, провѣреннаго мѣстнымъ благочиннымъ, резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Прошеніе просфорни N, въ виду неосновательности, оставляется безъ послѣдствій, а ей напоминается жить смирно, не ввязыватьтя въ чужія дѣла и заниматься аккуратно исполненіемъ своихъ просфорническихъ обязанностей, подъ опасеніемъ отрѣшенія отъ таковыхъ, какъ неуживчивой и безпокойной."

Благочиннической съѣздъ 1-го Керенскаго округа въ засѣданіи своемъ 3-го декабря 1907 года имѣлъ сужденіе о неявившихся священно-церковнослужителяхъ на благочиннической съѣздъ духовенства. Для болѣе аккуратной явки на будущее время *постановлено*: Штрафовать неявившихся по неуважительнымъ причинамъ—священниковъ 3-мя рублями, діаконовъ 2-мя рублями и псаломщиковъ по рублю, каковыя деньги вносить въ пользу окружнаго попечительства.—Журналъ о семъ Его Преосвященствомъ утвержденъ.

◆ Священникомъ с. Воротниковъ, Саранск. у., Ѳ. Тиховымъ въ 1907 г. присоединено къ святой православной церкви раскольниковъ „Спасова согласія“ пять лицъ— 2 муж. и 3 женск.

◆ По духовному завѣщанію, утвержденному къ исполненію Окружнымъ Судомъ, мѣщанкой Дарьей Лозюбной въ пользу Богоявленской г. Пензы церкви пожертвовано 200 руб.

◆ Въ ночь на 12 января псаломщикъ с. Блохина, Пензенск. у., Владиміръ Алексѣевъ (24 лѣтъ), ѣхавши съ дровами изъ лѣса, отсталъ отъ своей лошади и зашелъ въ оврагъ подъ своимъ же селомъ, гдѣ утромъ и былъ найденъ еще живымъ, но безъ сознанія, а къ вечеру скончался.

*Очередныя собранія* членовъ Чембарскаго Уѣзднаго Отдѣленія Пензенскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ теченіе 1908 года: 23 января, 26 февраля, 20 марта, 24 апрѣля, 28 мая, 26 іюня, 24 іюля, 21 августа, 24 сентября, 29 октября, 27 ноября, 19 декабря.

*Отъ Омской духовной консисторіи.*—Въ виду ощущенія недостатка въ кандидатахъ священства для замѣщенія вакантныхъ священническихъ мѣстъ, а также для зам'щенія новыхъ приходовъ, каковые въ скоромъ времени имѣются быть открытыми въ Омской епархіи, Омское епархіальное начальство предлагаетъ лицамъ, окончившимъ курсъ духовныхъ семинарій или прошедшимъ первые 4 класса сихъ семинарій и ищущимъ священства,—заявлять Омскому епархіальному начальству о желаніи зачислиться кандидатами для опредѣленія на священническія мѣста въ Омской епархіи. При прошеніяхъ представлять слѣдующіе документы: копію клировой вѣдомости, завѣренную о. благочиннымъ, или свидѣтельство объ образованіи и одобрительныя аттестаціи о нравственныхъ и служебныхъ качествахъ.

*Священникъ Николай Θеодоровичъ Невзоровъ. (Некрологъ).* 11-го декабря 1907 г., послѣ продолжительной и тяжкой болѣзни, скончался заштатный священникъ Н. Θ. Невзоровъ,—68 лѣтъ отъ роду. Почившій о. Николай былъ сынъ діакона с. Терновки, Пензенск. у. Образованіе, получилъ въ Пензенск. дух. семинаріи, которую окончилъ въ 1861 г. съ аттестатомъ 1-го разряда. По окончаніи курса семинаріи, онъ былъ нѣкоторое время учителемъ народной школы (въ с. Мачѣ, Чембарскаго уѣзда), а въ 1863 г. поступилъ во священники къ Вознесенской церкви с. Невѣжкина, Чембарск. у., причемъ съ перваго же года, по опредѣленіи, на него возложены были катихизаторскія обязанности. Первымъ дѣломъ его была забота о храмѣ Божіемъ. Приведши существующій храмъ въ благолѣпный видъ, онъ, въ виду многочисленности прихожанъ, рѣшился начать постройку второго деревяннаго храма въ с. Невѣжкинѣ и, согласно просьбѣ прихожанъ, опредѣленъ былъ въ 1874 г. священникомъ къ этому храму и въ тоже время назначенъ былъ законоучителемъ въ Невѣжкинскомъ образцовомъ училищѣ. Прослуживъ въ с. Невѣжкинѣ болѣе 20-ти лѣтъ, почившій о. Николай, сознавая, что этотъ большой приходъ, вслѣдствіе ухудшенія здоровья, становится ему не по силамъ, попросилъ себѣ перевода (въ 1884 г.) въ небольшой приходъ,—с. Алексѣевку, того же уѣзда. Съ 1895 г. почившій состоялъ духовникомъ окружнаго духовенства. Въ 1898 г. физическія силы совсѣмъ оставили его, и онъ принужденъ былъ выйти за штатъ. Съ этого времени до самой смерти покойный проживалъ у одной изъ дочерей своихъ при ст. Инза М.-К. ж. д. Отличительными чертами характера покойнаго были прямодушіе и доброта, которыя въ особенности заставляли всѣхъ, знавшихъ его, искренно любить его. И добрая память о немъ всегда будетъ жить въ нихъ.

*Отъ Редакціи.* Въ цѣляхъ оживленія отдѣла „По епархіи" Редакція Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей обращается съ покорнѣйшей просьбой ко всѣмъ священникамъ Пензенской епархіи, о. о. діаконамъ, псаломщикамъ, учителямъ и учительницамъ церковныхъ школъ и вообще къ лицамъ, интересующимся церковно-бытовой жизнью, не отказать ей въ присылкѣ краткихъ корреспонденцій о болѣе или менѣе выдающихся событіяхъ и фактахъ изъ мѣстной церковно-общественной и школьной жизни—изъ деревень, селъ и уѣздныхъ городовъ.

Рукописи, присылаемыя въ Редакцію для напечатанія, должны быть разборчиво переписаны и снабжены полною подписью и адресомъ автора, при чемъ имя автора, при его желаніи, будетъ извѣстно только Редакціи. Напечатанныя статьи хранятся въ Редакціи въ теченіе года.

Такъ какъ нѣкоторые изъ нашихъ сотрудниковъ напрасно и много тратятся, посылая свои рукописи въ закрытыхъ пакетахъ, то, въ ихъ интересахъ, считаемъ долгомъ сообщить, что обычныя рукописи въ листъ--два можно пересылать всего за двѣ копѣйки, обернувъ ихъ двумя бумажными лентами, склеивши концы, надписавши адресъ со словомъ „Бандероль" и наклеивъ двухкопѣечную марку [1]).

---

[1]) Рукописи подъ бандеролью (т. е. упакованныя указаннымъ выше способомъ, съ надписью „Бандероль") могутъ быть пересылаемы по почтѣ вѣсомъ до 4 фунтовъ. При этомъ за кажые 4 лота взимается 2 коп. Такъ что рукопись, вѣсъ которой=4 лотамъ, оплачивается двухкопѣечной маркой, рукопись въ 8 лотовъ—двумя двухкопѣечными марками и т. д. до 4 фунтовъ включительно.

# ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.*

*Церковныя новости.*—Какъ сообщаютъ, вырѣботанъ проектъ прихода, съ которымъ выступитъ церковная власть на Соборѣ. Основная мысль проекта та, что главнымъ руководителемъ прихода является священникъ, который самъ находится подъ наблюденіемъ мѣстнаго епископа. Кромѣ того, Св. Синодъ намѣренъ возбудить вопросъ о пересмотрѣ богослужебныхъ книгъ, въ которыхъ епископы усматриваютъ будто бы много опечатокъ и неточностей. Среди духовенства усердно пропагандируется идея православнаго союза. Союзъ важенъ въ смыслѣ объединенія духовенства, каковое объединеніе ему будетъ очень нужно, по введеніи новыхъ церковныхъ порядковъ. Вліяніе, на которое притязаетъ духовенство, огромно, но чтобы осуществить это вліяніе, нужны большія нравственныя и матеріальныя средства. Эти средства духовенству можетъ дать только объединеніе.

*Объединеніе приходскихъ попечительствъ въ Казани.*—Въ Казани учрежденъ «соединенный церковно-приходскій совѣтъ», имѣющій быть исполнительнымъ органомъ общаго собранія совѣтовъ и приходскихъ попечитльствъ г. Казани. Вѣдѣнію и обсужденію „соединеннаго совѣта" подлежатъ слѣдующіе вопросы. 1) Приходская благотворительность: а) предупрежденіе нищенства, какъ промысла; б) уничтоженіе ручной милостыни; в) изысканіе церковно-приходскими совѣтами денежныхъ средствъ на оказаніе помощи бѣднымъ прихода; г) кружечный сборъ по церквамъ въ пользу бѣдныхъ прихода; д) сборъ въ пользу бѣдныхъ вещами и продуктами; е) опредѣленный добровольный денежный мѣсячный взносъ; ж) центромъ сбора приходскихъ пожертвованій являетея приходскій совѣтъ; з) удовлетвореніе приходскими совѣтами насущной нужды прихожанъ путемъ изысканія работы, вы-

дачи пищевого продовольствія, предоставленія пріюта, обезпеченія одеждою, оказанія безплатной медицинской помощи. 2) Устройство обще-приходскихъ богадѣленъ, пріютовъ, домовъ трудолюбія, лѣчебницъ для бѣдныхъ. 3) Матеріальная поддержка бѣдныхъ приходскихъ совѣтовъ со стороны болѣе богатыхъ приходскихъ совѣтовъ; а) отчисленіе приходскими совѣтами извѣстнаго процента отъ приходскихъ пожертвованій на дѣла благотворенія въ кассу соединеннаго церковно-приходскаго совѣта; б) распредѣленіе средствъ соединеннымъ церковно-приходскимъ совѣтомъ между бѣднѣйшими приходскими совѣтами. 4) Просвѣтительная приходская дѣятельность: а) устройство приходскими совѣтами приходскихъ школъ и ихъ содержаніе; б) содѣйствіе правильной постановкѣ религіозно-нравственнаго образованія во всѣхъ начальныхъ школахъ, находящихся въ предѣлахъ прихода; в) устройство приходской библіотеки-читальни; г) устройство религіозно-нравственныхъ бесѣдъ, историческихъ чтеній и др. для прихожанъ; д) борьба съ пьянствомъ и развратомъ. 5) Церковно-приходскій судъ. 6) Устройство соединеннымъ церковно приходскимъ совѣтомъ обще-приходскихъ школъ: начальныхъ, профессіональныхъ и общеобразовательныхъ. 7) Забота объ удовлетвореніи религіозныхъ нуждъ прихода. 8) Матеріальное обезпеченіе духовенства.

*Обезпеченіе религіозныхъ нуждъ переселенцевъ*—По докладу Оберъ-Прокурора Синода, Высочайше разрѣшено образовать особую коммиссію, подъ предсѣдательствомъ Тов. Оберъ-Прокурора Св. Синода, т. с. Роговича, съ участіемъ членовъ отъ глав. упр. землед. и землеустройства и государственныхъ имуществъ, для совѣщанія о нуждахъ переселенческихъ поселковъ въ Сибири и для обсужденія болѣе успѣшнаго хода построекъ церквей. Для наблюденія и

изысканія лучшихъ способовъ обезпеченія религіозныхъ нуждъ переселенцевъ командируется въ Сибирь прот. Восторговъ.

*У священниковъ-депутатовъ.*—На послѣднемъ собраніи священниковъ-депутатовъ Государственной Думы обсуждался вопросъ о народномъ образованіи и объ устройствѣ народныхъ школъ различныхъ типовъ въ деревнѣ. Большинство священниковъ на собраніи высказалось въ томъ смыслѣ, что необходимо, наряду со школами земскими и министерскими, поддерживать и развивать церковно-приходскія школы, являющіяся для народа безусловно полезными, какъ основанныя на началахъ религіозно-нравственнаго воспитанія. при этомъ высказано пожеланіе, чтобы существующая программа церковно-приходскихъ школъ была нѣсколько измѣнена и расширена. На слѣдующемъ собраніи депутатовъ-священниковъ предположено разсмотрѣть нѣкоторые спеціальные церковные вопросы.

*Собраніе священниковъ—членовъ Думы.*—14 января въ помѣщеніи Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ состоялось первое послѣ праздниковъ собраніе священниковъ-членовъ Г. Думы, подъ предсѣдательствомъ епископа Евлогія. На собраніи этомъ присутствовало около 30 депутатовъ, заслушавшихъ докладъ одного изъ священниковъ по поводу предстоящаго 15 января обсужденія законодательнаго предположенія 84 членовъ Государ. Думы объ ассигнованіи 4.003.740 руб. на устройство и открытіе въ 1908 году новыхъ церковно-приходскихъ школъ, а также на жалованье учащимъ въ нихъ. Собранія священниковъ-депутатовъ въ помѣщеніи Училищнаго Совѣта будутъ происходить по понедѣльникамъ.

*Вѣроисповѣдная коммиссія.*—Засѣдавшая подъ предсѣдательствомъ епископа Евлогія вѣроисповѣдная коммиссія

занялась пока вопросомъ объ отношенiи церкви къ государству. Вопросъ возникъ по поводу правительственнаго законопроекта объ отношенiи государства къ инославнымъ и иновѣрнымъ исповѣданiямъ. Докладчикомъ выступилъ Ткачевъ, который предложилъ отдѣлить всѣ инославныя и иновѣрныя церкви отъ государства. Такимъ образомъ, по его мнѣнiю, неправославныя вѣроисповѣданiя будутъ освобождены отъ опеки государства, но въ то же время лишены и защиты его. Въ области религiозной, за исключенiемъ только православной вѣры, докладчикъ допускаетъ не только свободу вѣры, но и свободу невѣрiя. Защитой государства должна пользоваться лишь одна первенствующая православная церковь, поэтому допущенную проектомъ свободу пропаганды докладчикъ предложилъ воспретить. Графъ В. Бобринскiй заявилъ, что онъ несогласенъ съ докладомъ отъ первой буквы до послѣдней и къ слѣдующему засѣданiю предложилъ представить свой докладъ по этому вопросу. Между прочимъ, касаясь отдѣленiя церкви и государства во Францiи, Бобринскiй заявилъ, что это не отдѣленiе, а поношенiе христiанской вѣры. Коммиссiя все-таки постановила отпечатать докладъ Ткачева и на слѣдующее засѣданiе пригласить представителей министерства внутреннихъ дѣлъ и Оберъ-Прокурора Синода. Въ заключенiе коммиссiя постановила засѣдать два раза въ недѣлю, чтобы какъ можно скорѣе окончить работу, и начинать засѣданiя съ 10 час. утра.

*Религiи земного шара.* Вышедшая въ Америкѣ американская миссiонерская „Синяя Книга" сообщаетъ слѣдующiя статистическiя данныя о религiяхъ земного шара. Все человѣчество, состоящее въ настоящее время изъ 1.563.446.000 душъ, распадается на 588.762.000 христiанъ, въ свою очередь раздѣляющихся на 272.638.500 римско-католиковъ,

166.066.000 протестантовъ и 120.157.000 православныхъ вмѣстѣ съ древними восточными сектантами, на 11.222.000 евр., 216.630.000 магометанъ, 137.935.000 буддистовъ, 209.659.000 индусовъ, 231.816.000 конфуціанъ и таоистовъ, 24.900.000 шинтоистовъ, 157.069.500 анемистовъ, фетишистовъ и тому под. и 15.353.000 другихъ, болѣе мелкихъ языческихъ сектъ.

*Къ реформѣ духовныхъ семинарій.*—Въ Учебномъ Комитетѣ Св. Синода приступлено къ составленію проектовъ реформы духовныхъ семинарій; пожеланіе реформы было высказано еще членами Предсоборнаго Присутствія, причемъ нѣкоторыми изъ нихъ былъ даже предложенъ планъ реорганизаціи семинарій какъ въ учебномъ, такъ и въ хозяйственномъ отношеніяхъ. Какъ говорятъ, проектъ поступитъ въ февралѣ въ особую редакціонную коммиссію, если на созывъ ея послѣдуетъ согласіе высшей власти.

Въ Петербургской духовной семинаріи въ текущемъ году введено *преподаваніе гигіены и начальныхъ знаній медицины* въ V кл. при двухъ урокахъ и въ VI кл. при 4 урокахъ. Иниціатива введенія этихъ знаній, столь полезныхъ въ будущей пастырской дѣятельности кандидатовъ священства, принадлежитъ правленію семинаріи. Бывшій истекшею осенью съѣздъ духовенства отпустилъ нужныя средства на преподаваніе этихъ предметовъ и для необходимыхъ пособій. Въ программу этихъ новыхъ семинарскихъ предметовъ вошло сообщеніе общихъ свѣдѣній по анатоміи, физіологіи, гигіенѣ, и свѣдѣній о первоначальной подачѣ помощи.

*Пенсіи воспитательницамъ епарх. училищъ.* Олонецкій епарх. съѣздъ депутатовъ нашелъ справедливымъ назначить пенсію воспитательницамъ училища за выслугу 25 лѣтъ—180 рублей, за выслугу 20 лѣтъ: а) по

болѣзненному состоянію, засвидѣтельствованному врачебнымъ отдѣленіемъ,—180 рублей, б) по другимъ обстоятельствамъ, безъ свидѣтельства медицинскаго—$^2/_3$ полнаго оклада ея, т. е.—120 руб. Какъ норму, назначать пенсію только за службу епархіальному училищу. Въ случаѣ выхода пенсіонерокъ въ замужество, оставить за ними пенсію въ половинномъ размѣрѣ противъ той, которую онѣ получали до замужества.



Редакторъ А. Поповъ

Печатать разр. Пенза, 1 февраля, 1908 г. Цензоръ, *прот. В. Васильевъ.*

Типографія Губернскаго Правленія.